Feil og mangler i Delrapport 2. Innspill fra FAU ved Eidsvoll verk og Ås Skole

Innledning 2
Feil i rapporten 2
- Kapasitetsvurdering for Eidsvoll verk skole 2
- Satser for skoleskysskostnader 3
- Skoleskysskostnader 3
- Årsverk 4
- Forbehold om besparelse i administrasjon på Ås skole 5
- Avvik i argumentasjon mellom Ås og Eidsvoll verk 5
- Antall årsverk og kostnader for administrasjon på Eidsvoll verk skole 6
- Behov for investeringer framkommer ikke (alternativ 5). 6
- Redusert investeringsbehov 7
- Manglende forklaring på avvik mellom besparelser og summering 8
- Reisetider 8
- Skrivefeil i avsnitt om Eidsvoll verk 8
- Endringer i reisevei (alternativ 4) 8

Øvrige kommentarer 9
- Konsekvenser ved alternativene 9
  - Rapportens svar på mandatet 9
  - Rekkevidden av mandatet 9
    - Skattegrunnlag 10
    - Ikke-kommunale økonomiske hensyn 10
    - Helseeffekter og tilknyttede kostnader 10
- Investering i Eidsvoll verk skole 10
- Informasjonskilder 11
- Rammebetingelser for utredning 11

Innledning

Følgende er innspill, kommentarer og spørsmål fra FAU på Eidsvoll verk og Ås skole, til behandlingen av Delrapport 2 i møtet for Hovedutvalg for oppvekst og opplæring d. 9 juni 2026.

Innledningsvis ønsker vi å kommentere at prosessen oppleves som unødvendig komprimert. At en delrapport gjøres tilgjengelig bare tre virkedager før den skal behandles i utvalget gir både møtedeltakerne og familiene som påvirkes for lite tid til å gjennomgå innholdet i rapporten på en forsvarlig måte.

Når man først ønsker å gjennomføre en prosess som kan påvirke hundrevis av barn og familier negativt, er det i hvert fall avgjørende at man sikrer tilstrekkelig grunnlag for å vurdere om det er en realistisk mulighet for å oppnå de effektene man ønsker.

Vårt hensyn er barnas beste. Kommentarene i dette dokumentet knytter seg imidlertid utelukkende til økonomiske hensyn og kunnskapsgrunnlaget for videre prosess.

Vi forstår at planen nå er å fortsette arbeidet frem mot hovedrapporten, hvor man også kan gjøre korreksjoner. Etter å ha gjennomgått Delrapport 2 mener vi likevel at det er såpass store feil og mangler at den ikke uten videre kan godkjennes.

Feilene fremstår såpass grove og fører til såpass upresise beregninger for alternativene at det ikke kan anses som brukbart som beslutningsgrunnlag slik det nå står.

Vi mener det ikke er forsvarlig å gjennomføre en prosess som baserer seg på et mangelfullt eller feilaktig faktagrunnlag.

Feil i rapporten

Kapasitetsvurdering for Eidsvoll verk skole

Kapasitetsvurderingen for Eidsvoll verk skole er basert på gamle tegninger fra før skolen ble bygget ut i 2022 og mangler dermed to klasserom. Resultatet er et misvisende bilde av faktisk kapasitet. Det er en grunnleggende forutsetning, og kan gi store utslag når det blir lagt til grunn for analyser.

Kapasitetsvurderingen og analyser må revideres, og rapporten må korrigeres hvor feil kapasitet er lagt til grunn.

Som en generell kommentar kan vi også si at vi også mistenker et avvik mellom vurderingen av kapasitet, og kapasiteten ved faktisk bruk av skolen i dag.

Satser for skoleskysskostnader

Vi savner dokumentasjon for skoleskysskostnaden. Det er gjennomgående brukt en sats på 645,- per elev per måned, uavhengig av reisen og avstanden det gjelder. Denne satsen fremstår lav, og vi må uansett forvente at kostnaden vil øke over tid.

Videre er det ikke kommentert hva denne kostnaden dekker, om det utelukkende gjelder kostnad til transportører eller om det også er tatt hensyn til økt behov for administrasjon på skolene.

Skoleskysskostnader

I hvert enkelt alternativ er det redegjort for økning i skoleskysskostnadene.

Alternativ	**Endring i skysskostnad**
Alt. 1: Nedleggelse av Feiring skole	Årlig merkostnad på 458 000,-
Alt. 2: Flytte ungdomstrinnet (8.-10.) fra Feiring skole	Mangler
Alt. 3: Flytte mellom- og ungdomstrinn (5.-10.) fra Feiring skole	Mangler
Alt. 4: Nedleggelse av Ås skole og avhending av bygg	Årlig merkostnad på 1 264 000,-
Alt. 5: Nedleggelse av Ås skole og omdisponering til ungdomsskole	Årlig merkostnad på 1 264 000,-
Alt. 6: Nedleggelse av Eidsvoll verk skole	Årlig merkostnad på 1 250 000,-
Alt. 7: Omdisponering av Langset skole til barnehage og skole for 1.-4. trinn	Årlig merkostnad på 232 000,-
Alt. 8: Ikke utvide Dal skole	Ikke relevant
Alt. 9: Nedleggelse av Stensby barnehage	Ikke relevant

I "Oppsummering av årlig økonomisk effekt" legges følgende til grunn.

Alternativ	**Endring i skysskostnad**
Alt. 1: Nedleggelse av Feiring skole	Min. årlig merkostnad på 458 000,-
Alt. 2: Flytte ungdomstrinnet (8.-10.) fra Feiring skole	Min. årlig merkostnad på 240 000,-
Alt. 3: Flytte mellom- og ungdomstrinn (5.-10.) fra Feiring skole	Min. årlig merkostnad på 385 000,-
Alt. 4: Nedleggelse av Ås skole og avhending av bygg	Min. årlig merkostnad på 1 264 000,-
Alt. 5: Nedleggelse av Ås skole og omdisponering til ungdomsskole	Min. årlig merkostnad på 1 264 000,-

Alt. 6: Nedleggelse av Eidsvoll verk skole	Min. årlig merkostnad på 290 000,-
Alt. 7: Omdisponering av Langset skole til barnehage og skole for 1.-4. trinn	Min. årlig merkostnad på 232 000,-
Alt. 8: Ikke utvide Dal skole	Ikke kjent
Alt. 9: Nedleggelse av Stensby barnehage	Ingen

For alt. 6 "Nedleggelse av Eidsvoll verk skole" er det et avvik på minimum 960 000,- årlig. Besparelsen for dette alternativet overvurderes altså med omtrent en million kroner årlig.

Årsverk

I hvert enkelt alternativ er det redegjort for evt. besparelse i kostnad til lærere og administrasjon. I sum gir rapporten inntrykk av veldrevne skoler, tett på pedagognormen uten muligheter for innsparing på lærerressurser. Eventuell innsparing vil ifølge rapporten være knyttet til administrasjon.

Alternativ	**Endring i årsverk**
Alt. 1: Nedleggelse av Feiring skole	Årlig besparelse på 3,2 årsverk
Alt. 2: Flytte ungdomstrinnet (8.-10.) fra Feiring skole	Årlig besparelse på 0,6 årsverk
Alt. 3: Flytte mellom- og ungdomstrinn (5.-10.) fra Feiring skole	Årlig besparelse på 1,2 årsverk
Alt. 4: Nedleggelse av Ås skole og avhending av bygg	Årlig besparelse på 4,5 årsverk
Alt. 5: Nedleggelse av Ås skole og omdisponering til ungdomsskole	Årlig besparelse på 4,5 årsverk
Alt. 6: Nedleggelse av Eidsvoll verk skole	Ingen besparelse
Alt. 7: Omdisponering av Langset skole til barnehage og skole for 1.-4. trinn	Årlig besparelse på 2,0 årsverk
Alt. 8: Ikke utvide Dal skole	Ikke relevant
Alt. 9: Nedleggelse av Stensby barnehage	Årlig besparelse på 0 - 0,2 årsverk

I "Oppsummering av årlig økonomisk effekt" legges følgende til grunn.

Alternativ	**Endring i kostnad**
Alt. 1: Nedleggelse av Feiring skole	Min. årlig besparelse på 2 160 000,-
Alt. 2: Flytte ungdomstrinnet (8.-10.) fra Feiring skole	Min. årlig besparelse på 400 000,-
Alt. 3: Flytte mellom- og ungdomstrinn (5.-10.) fra Feiring skole	Min. årlig besparelse på 810 000,-
Alt. 4: Nedleggelse av Ås skole og avhending av bygg	Min. årlig besparelse på 2 950 000,-
Alt. 5: Nedleggelse av Ås skole og omdisponering til ungdomsskole	Min. årlig besparelse på 2 950 000,-

Alt. 6: Nedleggelse av Eidsvoll verk skole	Min. årlig besparelse på 2 950 000,-
Alt. 7: Omdisponering av Langset skole til barnehage og skole for 1.-4. trinn	Min. årlig besparelse på 1 300 000,-
Alt. 8: Ikke utvide Dal skole	Ingen
Alt. 9: Nedleggelse av Stensby barnehage	Min. årlig besparelse på 170 000,-

Her er det et avvik mellom besparelsene for alt. 6 "Nedleggelse av Eidsvoll verk skole". I redegjørelsen står det at det ikke finnes noen besparelse, i oversikten er det lagt til grunn en besparelse på nærmere tre millioner kroner. Om vi korrigerer for feilen knyttet til skoleskyss utgjør dette avviket hele 40% av anslått besparelse. Alternativet må revideres, og det må være helt tydelig hvilke tall vi kan legge til grunn.

Forbehold om besparelse i administrasjon på Ås skole

For alt. 4 og 5 settes det et forbehold om at overføring av den store elevmassen fra Ås skole til Langset og Vilberg ikke vil føre til behov for økt administrativ bemanning. Besparelsen avhenger av dette, og det fremstår usikkert om disse skolene faktisk uten videre kan absorbere såpass mange elever uten en økning i bemanning. Likevel legges det opp til besparelse av hele staben på 4,5 årsverk.

Vi er kjent med at flere i administrasjonen på Ås skole deltar i undervisningen av elevene. Hvor stor andel av oppgitte årsverk er rent administrativt arbeid?

Avvik i argumentasjon mellom Ås og Eidsvoll verk

Under "Årsverk" for alt. 4 "Nedleggelse av Ås skole" står det:

"For administrasjon og ledelse kunne det tenkes at flere elever øker behovet for ressurser. For spesielt Vilberg skole og Langset skole vil overføringer av elever fra Ås skole medføre en stor endring i elevmassen.

Likevel, hvis en sammenligner med skoler på tilsvarende størrelser, er det små variasjoner i administrasjonen. Eksempelvis har Råholt skole (med 475 elever) en ledelse og administrasjon på 6,45 årsverk, opp mot Vilberg skole (med 377 elever) med en ledelse og administrasjon på 6,25 årsverk. For Langset skole (124) er ledelsen og administrasjonen 4,8 årsverk, opp mot Eidsvoll skole [sic] (220) med 2,5 årsverk. Ettersom det er små forskjeller i årsverk i ledelsen og administrasjonen, antar vi at flytting av elevene fra Ås skole til de andre skolene ikke vil medføre en økning i antall årsverk.

Dersom administrasjonen og ledelsen ved skolene som mottar elevene ikke utvides, vil en nedleggelse av Ås skole bidra til reduserte årsverk knyttet til administrasjon og ledelse tilvarende 4,5 årsverk i året."

Under “Årsverk” for alt. 6 “Nedleggelse av Eidsvoll verk skole” står det:

“For ledelse og administrasjon kan det tenkes at en større elevmasse vil medføre behov for flere årsverk. Ved nedleggelse av Eidsvoll verk skole vil flertallet av elevene overføres til Vilberg og Langset skole. Vi antar at det kan være noe behov for styrket kapasitet i ledelsen og administrasjonen med en økning i antallet elever. Vi antar derfor at årsverkene for ledelse og administrasjon ved Ås skole i dag (4,5 årsverk) overføres til Langset og Vilberg skole.

Det vil dermed være ingen innsparinger knyttet til årsverk ved nedleggelse av Eidsvoll verk skole.”

Det fremstår som om rapporten behandler alt. 4 og 5 annerledes enn alt. 6. For Ås skole antar man at overføring av elever ikke vil føre til økt behov for administrasjon hos skolene som får nye elever. For Eidsvoll verk skole antar man det motsatte, at en økning i antall elever vil føre til økt behov for administrasjon, og dermed ikke føre til en besparelse. Her er det motstridende argumentasjon og behov for en tydeliggjøring.

Antall årsverk og kostnader for administrasjon på Eidsvoll verk skole

Under “Årsverk” i alt. 4 refereres det til en størrelse på 2,5 årsverk for administrasjonen på Eidsvoll verk opp skole, og en størrelse på 4,5 årsverk for Ås skole. I oppsummering av årlig økonomisk effekt står imidlertid alt. 4 og 5 (nedleggelse av Ås skole) oppført med nøyaktig samme besparelse som alt. 6 (nedleggelse av Eidsvoll verk skole).

Dette ser umiddelbart ut som en “klipp og lim”-feil, og tallene må revideres for å gi et riktig bilde av potensiell besparelse.

Generell tilbakemelding her er at kostnadsnivået for administrasjon på Eidsvoll verk skole er for høyt. Etter tilbakemeldinger vi har mottatt kjenner vi oss ikke igjen i kostnadsnivået som rapporten legger til grunn.

Behov for investeringer framkommer ikke (alternativ 5).

Ved alternativ 5, som innebærer omdisponering av Ås skole til ungdomsskole, fremkommer det flere spørsmål som ikke synes å bli tilstrekkelig belyst.

Det er ikke synliggjort hva en slik omdisponering vil utløse av investeringsbehov. Hvilke bygningsmessige eller funksjonelle tilpasninger må gjøres på Ås skole for at skolen kan brukes som en ungdomsskole?

Videre, hvordan kan innsparingen i alternativ 5 være tilnærmet lik innsparingen i alternativ 8, når alternativ 5 også innebærer oppsigelser og økte kostnader til skoleskyss av elever fra Ås til

Vilberg, Langset og Dal? Er denne beregningen basert på forutsetninger om at det ikke vil være behov for investeringer i Ås skole? I såfall bør dette synliggjøres og begrunnes i rapporten.

Vi stiller også spørsmålstegn ved bortfall av vedlikeholdskostnader som beskrevet i alternativ 4. Vil en endring i elevgruppe til eldre barn/ungdommer redusere vedlikeholdsbehovet? I såfall må dette også synliggjøres og begrunnes i rapporten.

I tillegg er det beskrevet i alternativ 5 at det ikke er elever i nærområdet til Ås skole som vil sokne til Ås som ungdomsskole, men elever fra Eidsvoll Verk, Bønsmoen og muligens Råholt. Ettersom alle disse skolene ligger over 4 km unna Ås skole vil dette utløse økt behov for skoleskyss. Vi kan ikke se at det er lagt til merkostnad for dette i kostnadsberegningen. Vi savner derfor en redegjørelse for hvordan disse kostnadene er hensyntatt og vurdert.

Redusert investeringsbehov

I redegjørelsene legges følgende til grunn som årlige besparelser på oppgraderings- og vedlikeholdskostnader (ved nedlegging og avhending).

Alternativ	**Besparelse**
Alt. 1: Nedleggelse av Feiring skole	2-3 MNOK / år
Alt. 2: Flytte ungdomstrinnet (8.-10.) fra Feiring skole	Ingen
Alt. 3: Flytte mellom- og ungdomstrinn (5.-10.) fra Feiring skole	Ingen
Alt. 4: Nedleggelse av Ås skole og avhending av bygg	2-3 MNOK / år
Alt. 6: Nedleggelse av Eidsvoll verk skole	4-5 MNOK / år
Alt. 7: Omdisponering av Langset skole til barnehage og skole for 1.-4. trinn	0,6 MNOK / år

Under “Oppsummering av økonomisk effekt” opererer man med følgende.

Alternativ	**Besparelse**
Alt. 1: Nedleggelse av Feiring skole	Min. 3,58 MNOK / år
Alt. 2: Flytte ungdomstrinnet (8.-10.) fra Feiring skole	Ingen
Alt. 3: Flytte mellom- og ungdomstrinn (5.-10.) fra Feiring skole	Ingen
Alt. 4: Nedleggelse av Ås skole og avhending av bygg	Min. 4,23 MNOK / år
Alt. 6: Nedleggelse av Eidsvoll verk skole	Min. 5,54 MNOK / år
Alt. 7: Omdisponering av Langset skole til barnehage og skole for 1.-4. trinn	Min. 0,6 MNOK / år

For alt. 1, 4 og 6 er altså antatt minimumsbesparelse høyere i oppsummeringen enn maksimumbesparelse i redegjørelsene. Vi trenger tydeliggjøring av forskjellen og hvilke tall som bør legges til grunn.

Manglende forklaring på avvik mellom besparelser og summering

I "Oppsummering av årlig økonomisk effekt" mangler vi en tydeliggjøring av at skysskostnader er en økt utgift. Slik det nå fremstår gis det inntrykk av at det er en besparelse i skysskostnader om man ikke ser det i sammenheng med summen. Det er misvisende.

Reisetider

For noen alternativ er det anført reisetider. Flere av disse fremstår etter vårt skjønn optimistiske og tar tilsynelatende heller ikke hensyn til barnets reelle reisetid inkl. avstand til holdeplasser, stopp på ruten mv. Vi ønsker en tydeliggjøring.

Skrivefeil i avsnitt om Eidsvoll verk

Under "Årsverk" for alt. 6 (nedlegging av Eidsvoll verk skole) refereres til administrasjonen på 4,5 årsverk ved Ås skole. Det fremstår som klipp og lim, og må korrigeres.

Endringer i reisevei (alternativ 4)

Under alternativ 4 i rapporten står det "*Endringene i reisevei varierer mellom områdene. Rundt 40 prosent av elevene fra Ås skole bor innenfor 4 kilometer fra Vilberg skole, mens svært få elever bor i nærheten av Langset og Dal skole. Dette betyr at økningen i reisevei vil være størst for elever som tilhører de ytterste delene av dagens skolekrets, mot Langset og Dal skole*."

Etter vår vurdering virker det som en høy andel av elever ved Ås skole som bor innenfor 4 km fra Vilberg. Vi kan ikke se at det er redegjort for hvordan man har kommer frem til dette tallet i rapporten. Tallunderlaget dette bygger på må dokumenteres i rapporten, om det er basert på skjønnsmessige estimater må dette fremgå tydelig da det påvirker kostnadsbilde som fremstilles.

Øvrige kommentarer

Konsekvenser ved alternativene

I forordet står:

"Delrapporten inneholder ikke en fullstendig beskrivelse av alle konsekvenser ved alternativene. Utredningen for framtidig barnehage- og skolestruktur er ikke ferdig, og høringspartene skal få mulighet til å gi innspill til konsekvenser ved de ulike alternativene som presenteres i denne rapporten. Innspillene fra høringsrunden skal tas med i de endelige analysene av konsekvenser som presenteres i for politisk behandling i sluttrapporten."

I avsnitt "Mandat og plan for gjennomføring av prosjekt" under "Delrapport 2" står (utheving vår):

"Hovedutvalget har vedtatt i sak 26/11 at Delrapport 2 ***tydelig belyser:***

- ***Reell netto økonomisk effekt ved de ulike strukturalternativene, inkludert skyss, investeringer, overgangskostnader, drift og vedlikehold***
- *Hvordan ulike alternativer påvirker elever med særskilte behov og behovet for tilrettelagt opplæring*
- *Hvordan informasjonen i Delrapport 2 kan gjøres tydelig og tilgjengelig slik at høringspartene får reelt grunnlag for medvirkning, særlig når høringsperioden går gjennom sommeren"*

Vår tilbakemelding her er todelt.

Rapportens svar på mandatet

Selv om det understrekes at Delrapport 2 ikke er det endelige faktagrunnlaget, så stilles det likevel tydelige krav fra hovedutvalget til Delrapport 2.

Vår vurdering er at Delrapport 2 ikke svarer tilstrekkelig på mandatet fra hovedutvalget. Følgende er umiddelbare eksempler på mangler.

- Overgangskostnader er ikke hensyntatt
- Investeringer ved omdisponering av bygg er ikke hensyntatt
- Drift og vedlikehold av bygg som står tomme i overgangsperioder eller påvente av salg er ikke kommentert eller hensyntatt

Etterlatt inntrykk er i det hele tatt en økonomisk analyse med svært få parametre, som ikke kan anses å gi et tilstrekkelig grunnlag for videre arbeid.

Rekkevidden av mandatet

I tillegg til vurderingen av rapportens svar på mandatet ønsker vi en diskusjon om rekkevidden av mandatet. Det oppleves veldig snevert. Vi ønsker at man er tydeligere på hvilke økonomiske hensyn som bør vurderes. Her nevner vi noen eksempler.

Skattegrunnlag

Slik mandatet fremstår nå oppleves det for eksempel som ensidig fokusert på kostnadssiden, mens inntektssiden er fullstendig fraværende. Når man opererer med en tidshorisont på ti år i analysen virker det opplagt å også vurdere for eksempel konsekvenser for skattegrunnlaget.

- Hvor attraktive vil berørte områder fremstå om det ikke lenger finnes en nærskole. Hvordan vil det påvirke tilflytning og befolkningssammensetning, og dermed skattegrunnlaget.

- Hvilke effekter kan man forvente for økonomisk aktivitet i området, investeringer, næringsliv, arbeidsplasser og skattegrunnlag.

Ikke-kommunale økonomiske hensyn

Delrapport 2 tar for seg kommunale økonomiske hensyn. Vi mener at det er rimelig at også økonomiske konsekvenser for borgerne behandles. Alternativene som legges frem har potensial til å påvirke områders attraktivitet og boligpriser.

Dette vil påvirke alle borgere i områdene det gjelder, ikke bare barnefamiliene. Det kan føre til utrygghet, og resultere i store økonomiske konsekvenser for mange.

Helseeffekter og tilknyttede kostnader

Rapporten nevner konsekvenser for barnas fritid og aktivitetsnivå. Vi ser med bekymring på en situasjon hvor flere hundre av våre barn bruker mye av dagen sin stillesittende på en buss, får mindre tid til fritidsaktiviteter mv. Det virker nærliggende at det også vil få økonomiske konsekvenser for kommunen på sikt.

Investering i Eidsvoll verk skole

I 2022 ble Eidsvoll verk skole utvidet med nytt bygg for 1. og 2. trinn. Vi ønsker å forstå hvordan denne investeringen påvirker beregningene av alt. 6.

Eidsvoll verk skolekrets forventer kraftig vekst i antall elever fram mot 2040. Dersom beregningen av kapasitet på skolen er feil pga. bruk av gamle tegninger (før utbygging i 2022), kan skolen ha ledig kapasitet pdd.

Her kan kommunen bruke virkemiddelet om justering av skolekretsgrenser for å utnytte kapasiteten bedre og avlaste skoler som er fulle (Bønsmoen/Råholt). Vi stiller spørsmål ved hvorfor man vurderer å legge ned en skole der elevtallet i området forventes å øke kraftig.

Informasjonskilder

I avsnittet "Informasjonskilder fra kartlegging" presenteres hvilken informasjon som er innsamlet og lagt til grunn for rapporten.

Vi savner empiri fra lignende prosesser i grunnlaget. Konsekvensene ved slike alternativer som foreslås er komplekse og vanskelige å kartlegge. Vi ønsker at man forsøker å innhente erfaring og informasjon om faktiske konsekvenser fra sammenlignbare prosesser i andre kommuner.

Rammebetingelser for utredning

I utlysning for "Utredning av fremtidig barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune"[1] anslås budsjettet for utredningen til rundt 500 000,-. Vi bemerker også at det har kommet inn spørsmål knyttet til nivået. Etter vårt skjønn er dette nivået lavt.

Med tanke på tidslinjen og mangler vi ser i Delrapport 2 er vi svært bekymret for om kommunen gir leverandørene tilstrekkelige rammer, både i tidslinje og økonomi, til å kunne levere en god analyse som gir et korrekt bilde av konsekvensene ved foreslåtte alternativer.

[1] https://www.hyyr.no/procurement/cmk6s2zss0000h2042d3xxq5z

Fra: Marie Gedde Fraurud <mariegedde@gmail.com>
Sendt: 17.04.2026 22:05:46
Til: Eidsvoll Post <Eidsvoll.Post@eidsvoll.kommune.no>, Rune Holm <Rune.Holm@eidsvoll.kommune.no>
Emne: Følgebrev fra FAU ved Ås skole

Hei

Legger ved følgebrev fra FAU ved Ås skole som er innspill til spørreundersøkelse om skole- og barnehagestruktur.

Vi ønsker at dette legges ved våre svar på spørreundersøkelsen.

Mvh
Marie Gedde Fraurud ved FAU Ås skole

Eidsvoll kommune

Rune Holm

Leder for utredning av barnehage- og skolestruktur

Rådhusgata 1

2080 Eidsvoll 17.04.2026

Følgebrev fra FAU ved Ås skole – innspill til spørreundersøkelse om skole- og barnehagestruktur

FAU ved Ås skole ønsker med dette å oversende våre svar på kommunens spørreundersøkelse, samtidig som vi finner det nødvendig å knytte noen overordnede kommentarer til prosessen vi er invitert inn i.

Vi stiller oss kritiske til hvordan denne medvirkningen er lagt opp, og hvilken reell verdi den er ment å ha. Det fremheves at innspill fra berørte parter er sentralt, men vi opplever i praksis at rammene for arbeidet svekker troverdigheten i dette.

Politiske utspill om at enkelte skoler ikke skal vurderes nedlagt skaper usikkerhet om hva som er de faktiske forutsetningene for utredningen, og om det er forhold utenfor de oppgitte rammene for utredningen som påvirker prosessen. FAU forventer at alle skoler blir vurdert på samme måte, og at beslutningene bygger på et helhetlig og etterprøvbart grunnlag.

For det første er det vanskelig å se hvordan en spørreundersøkelse rettet mot FAU-er skal gi et balansert og beslutningsrelevant grunnlag for en så omfattende utredning. Foreldre ved en skole som står i fare for endring eller nedleggelse, vil naturlig nok fremheve det positive ved egen skole. Dette er ikke uttrykk for manglende vilje til å bidra konstruktivt, men en helt forventet og menneskelig respons. Spørsmålet blir da: hvilken verdi tillegges slike svar i en helhetlig vurdering av skolestrukturen?

Vi mener det er grunn til å stille spørsmål ved om denne typen innspill i realiteten kan brukes som et kunnskapsgrunnlag. Følelser, tilhørighet og lokalt engasjement er viktige perspektiver, men de kan ikke erstatte objektive kriterier som læringsresultater, kvalitet i undervisningen, stabilitet i lærerkollegiet og langsiktig bærekraft.

Engasjementet rundt Ås skole, blant annet gjennom fakkeltoget før jul og omfattende aktivitet i sosiale medier, viser tydelig hvor sterkt lokalsamfunnet står bak skolen. Dette er viktig å

anerkjenne. Samtidig illustrerer det også begrensningen i å basere en strukturutredning på innspill fra berørte grupper: svarene vil i stor grad være gitt på forhånd.

Vi vil også stille spørsmål ved tidslinjen og gjennomføringen av medvirkningsprosessen. Den 12. mars ble FAU-ene oppfordret til å involvere foreldre gjennom foreldremøter, samtidig som opprinnelig svarfrist var satt til 9. april – en periode som inkluderte påske. I praksis ga dette svært begrenset tid til reell involvering. I tillegg ble det innkalt til møte med kommunen med kort varsel. Både møte og svarfrist ble senere utsatt etter reaksjoner fra FAU-er. Etter vårt syn understøtter dette inntrykket av en prosess hvor medvirkning er mer formell enn reell.

Videre er det opplyst at det er satt av betydelige midler til utredningen. Vi stiller spørsmål ved hvor stor andel av disse ressursene som faktisk går til grundige analyser, sett opp mot tiden som brukes på å samle inn og gjennomgå svar på et omfattende spørreskjema fra samtlige FAU-er.

Vi savner også en tydeligere åpenhet rundt premissene for arbeidet. Hva er den faktiske målsettingen med utredningen? Dersom økonomi er en hoveddriver, mener vi det er mer redelig å kommunisere dette tydelig, fremfor å gi inntrykk av at utfallet i stor grad skal formes gjennom denne typen innspill.

Vi vil samtidig løfte et spørsmål til andre FAU-er i kommunen: Hvordan vurderes konsekvensene av mulige strukturendringer for egen skole? For eksempel: Hva innebærer det i praksis dersom en skole skulle få en betydelig økning i elevtall på kort tid? Hvordan påvirker det læringsmiljø, kapasitet og kvalitet? Dette er problemstillinger som fortjener bredere refleksjon.

Avslutningsvis vil vi peke på et mer prinsipielt forhold: Erfaring og forskning viser at "kunnskapsgrunnlag" i slike prosesser ofte kan tolkes og brukes på ulike måter, avhengig av hvilke konklusjoner man ønsker å underbygge. Dette forsterker behovet for åpenhet, tydelige kriterier og etterprøvbare vurderinger i det videre arbeidet.

Ås skoles resultater i nasjonale prøver fra november 2025 er bedre enn samtlige andre skoler i bygda, og over landssnittet. Ønsker politikerne i Eidsvoll å nedlegge kommunens beste skole?

FAU ved Ås skole stiller seg i så fall undrende til hvorfor vi skal anbefale andre småbarnsfamilier å satse på Eidsvoll kommune som en oppvekstkommune, all den tid barnets beste umulig kan sies å være i fokus om man velger å legge ned den kvalitativt beste skolen.

FAU ved Ås skole ønsker å bidra konstruktivt, og vi er opptatt av at beslutninger som tas er godt forankret i faktiske forhold og helhetlige vurderinger. Samtidig forventer vi at medvirkningen vi inviteres inn i, er reell, ikke kun en formalitet.

Med vennlig hilsen
FAU ved Ås skole

EIDSVOLL
KOMMUNE

Arkiv:	FE-033
Arkivsak:	26/19- 4
Saksbehandler:	Line Merete Eide
Dato:	21.08.2026

Journalpost.ParagrafBeskrivelse

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
PS 26/31	Eidsvoll ungdomsråd	07.09.2026

Høringsuttalelse Skole og barnehagestrukturen i Eidsvoll kommune

Eidsvoll ungdomsråd 07.09.2026:

Behandling:
Omforent forslag, foreslått av Ona Linnea Andersen, Midtbygda/ Eidsvoll VGS
Rådet mener at alternativene er krevende og diskutere siden skolene betyr så mye for barn og ungdom i Eidsvoll, noe som gjør det vanskelig å mene noe sterkt grunnet sakens omfang. De alternativene rådet ser for seg er alternativ 7, der Langset omdisponeres som barnehage og skole i kombinasjon med alternativ 9, der Stensby Barnehage legges ned. I tillegg ønsker rådet å stille seg negativ til alternativ 1, og alternativ 8.
I sammenheng med denne saken ønsker rådet å se på mulighetene for at Eidsvoll Kulturskole kommer litt nærmere sentrum og kanskje i sammenheng med Vilberg barneskole, der det potensielt finnes mulighet for en ressurssenter for barn og unge i samarbeid med forebyggende etater, fritidsklubben og Eidsvoll Kulturskole

Rune Holm, Rådgiver skole og barnehage orienterte kort om hørings-beskrivelsen og alternativene som er beskrevet i delrapport 2.
Votering
Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

EUR- 26/31 Vedtak:
Rådet mener at alternativene er krevende og diskutere siden skolene betyr så mye for barn og ungdom i Eidsvoll, noe som gjør det vanskelig å mene noe sterkt grunnet sakens omfang.
De alternativene rådet ser for seg er alternativ 7, der Langset omdisponeres som barnehage og skole i kombinasjon med eller istedenfor alternativ 9, der Stensby Barnehage legges ned.
I tillegg ønsker rådet å stille seg negativ til alternativ 1- nedleggelse av Feiring skole, og alternativ 8- stoppe utvidelse av Dal skole.
I sammenheng med denne saken ønsker rådet at det ses på mulighetene for at Eidsvoll Kulturskole kommer litt nærmere sentrum og kanskje i sammenheng med gamle Vilberg barneskole, der det potensielt finnes mulighet for en ressurssenter for barn og unge i samarbeid med forebyggende etater, fritidsklubben og Eidsvoll Kulturskole

Fra: support@minsak.no
Sendt: 22.06.2026 11:40:09
Til: Eidsvoll Post <Eidsvoll.Post@eidsvoll.kommune.no>
Emne: Sak 3637 fra minsak.no er klar

En sak har blitt sendt inn via minsak.no

Informasjon:

Mottaker:	Eidsvoll, Akershus
Opprettet:	15.05.2026
Bruker ID:	4958
E-post:	alexandra_gocheva@abv.bg
Navn:	Aleksandra Haugen
Avsender:	Aleksandra Haugen
Adresse:	Eidvangevegen
Postnummer:	2080
Tittel:	Opprop for å bevare Ås skole
Lenke til saken:	https://url41.mailanyone.net/scanner?m=1wbb8M-00000003jn2-3V7g&d=4%7Cmail%2F90%2F1782121200%2F1wbb8M-00000003jn2-3V7g%7Cin41q%7C57e1b682%7C12518732%7C7458967%7C6A3902F2334286CEF0C717280F0F4E56&o=%2Fphti%3A%2Fmts%2Fknsanosa.7363%2Fk&s=e2x1eM8F-H-KM5u2PjmgsvYx0Sk

Sakens innhold:

Opprop for å bevare Ås skole

Vi, undertegnede foreldre, elever, lærere, innbyggere og støttespillere, er sterkt imot forslaget om å legge ned Ås skole i Eidsvoll. Ås skole er en velfungerende og viktig skole med over 300 elever. Det høye elevtallet viser tydelig at det er et reelt og vedvarende behov for skolen i lokalsamfunnet. Skolen har allerede nødvendig infrastruktur på plass, inkludert gymsal, bibliotek, lekeplasser og god tilgang til kollektivtransport. Å legge ned en fullt fungerende skole med etablert infrastruktur vil være både upraktisk og en lite hensiktsmessig bruk av offentlige ressurser. De fleste elevene bor i nærområdet til Ås skole. Å flytte dem til skoler lengre unna vil

skape betydelige logistiske utfordringer for familiene, samt føre til økt transportbehov og lengre skolevei for barna. Det er også stor bekymring for at overføring av elever til andre skoler kan resultere i overfylte klasser og et svekket læringsmiljø. Vi mener at konsekvensene for elever, lærere og undervisningskvaliteten ikke er tilstrekkelig utredet. Samtidig fortsetter Eidsvoll kommune å godkjenne og planlegge nye boligprosjekter, også i området rundt Ås skole. Dette vil naturlig føre til befolkningsvekst og økt behov for skole- og barnehageplasser i årene fremover. Å legge ned skoler under slike forutsetninger fremstår som lite fremtidsrettet. Ås skole er allerede en av de best presterende skolene i kommunen. Vi frykter at dårlig gjennomtenkte organisatoriske endringer kan svekke både elevenes resultater og det gode læringsmiljøet som er bygget opp over mange år. Vi krever derfor: 1. At Ås skole forblir åpen 2. At foreldre, elever, lærere og innbyggere blir aktivt involvert i hørings- og beslutningsprosessen før en endelig avgjørelse tas Vi ber kommunen lytte til lokalsamfunnet og fatte en beslutning som setter barnas beste, utdanning og bærekraftig, langsiktig planlegging i Eidsvoll først. Signer nedenfor for å støtte arbeidet for å bevare Ås skole.

Vedlagte signaturlister:

Navn Antall signaturer

Signaturer fra Minsak.no:

Siggerudbråtan < /tr>< tr>Åsleia 210< td>Stian Bonsaksen Bønaa < tr>< td>Nina Kristine Rønning < td>2080< td>Turid Ringheim

Navn	Adresse 1	Adresse 2	Postnummer
Aleksandra Haugen	Eidvangvegen 20	Eidsvoll	2080
Cathrine Spigseth	Elgvegen 30		2080
Dan Teie	Holstangen 24		2080
Dalia Rybakovaite	Solbergvegen		2080
Elin Holm	Siggeruhagen		2080
Bjørn Saksberg	Kjerkelinna 30		2093
Stein Henry Haugen	Trondheimsveien 106		2072
David Haugen	Eidvangvegen 20		2080
Ane Melby	Siggerudhagan		2080
Hege Borgeteien	Hammerstadkollen 6		2080
John Erik Grøndalen	Elgvn. 18		2080
Mette Wiik	Rådyrvegen 31		2080
Linn Birgitte Jensås skogly	Haugvegen 121		2070
Jonas Stenerud	Kastellvegen 21		2080
Daniel Halvorsen	Vestvangvegen 26		2080
Agate Tolstika	Tomterhagan 11F		2080
Dorthe Grasmo	Tomterhagan 15 e		2080

Hedda Nikoline Rødsjø Beckstrøm	Garmovegen 2		2080
Amalia Matei	Siggerudhagan 50		2080
Eva Eriksen	Spetalsvegen 101		2080
Brita Aasprang	Vestvangvegen 26		2080
Gry Nielsen Degvol	Styrivegen 25		2080
Sonja Lilletofte	Boksrudvegen 47		2080
Christer Hov	Siggerudhagan 34		2080
Frida Bertine Høgbakken	Siggerudbråtan 57		2080
Jan Arnesen	Tomterhagan 15 e		2080
Thea Borgersen	Gladbakkgutua 26		2070
Thea Borgersen	Gladbakkgutua 26		2070
Kari Holum	Eidsvollbakken 32		2080
Knut Granberg	Finstadvegen 358		2080
Fredrik Wiik Jakobsen	Rådyrvegen 31		2080
Emma Andersson	Tomterstubben 23b		2080
Sølvi Hexeberg	Siggerudhagan 125		2080
Trude liodden	Ålborgvegen 121		2080
Aud Kristiansen Snekkerhaugen	Siggerudhagan 62		2080
Lisa Servold Petersen	Langslettvegen 6	Eidsvoll	2080
Karoline Vollan Miftari	Elstadberget 20B Eidsvoll		2080
Lena Kristiansen	Siggerudhagan 26		2080
Anders Granerud	Nordlivegen 73		2070
Snejana Nikolova Haugen	Tomterhagan 11H		2080
Kathrine Kronkvist	Siggerudhagan 34		2080
Tina Garsjømoen Bakkeli	Siggerudhagan		2080
Vidar Pettersen	Flaenbakken		2070
Pernille Ekker	Finstadvegen 493		2080
Zrinka Kacic	Vestvangvegen 61A		2080
Odd Arne Lindset	Tomterhagan 41B		2080
Kjersti Johanne Basdstøe-Hopmoen	Åsleia 452< /td>		2080
Anne-Kari Elverhøy	skyttersvingen 8		2072
Jeanette Jensen	Borstadkampvegen 34		2080
Stine Bakken	Hammerstadkollen 16		2080
Hilde Fjeldheim	Tomterhagan		2080
Johanne Heggelund Løken	Svangerudvegen 64		2072
Sondre Kampenhaug	Setrevegen 12		2092

Hege Sørlie Sundby	Siggerudhagan 8		2080
Kim Ødegård Pedersen	Siggerudhagan 6B		2080
Zlatko Milanovic	Vormvikstubben 18	Eidsvoll	2080
Monika Ingvaldsen	Finstadvegen 181		2072
Linn Cecilie Iversen	Siggerudhagan 138		2080
Camilla Søgnen-Snekkerhaugen	Tomterhagan 41A		2080
Panagiotis manesiotis	Hammerstadkollen 15b		2080
Lars Jørgeb Høibraaten	EIDSVOLLBAKEN 28		2080
Marie Finneide	Siggerudbråtan 71		2080
Linn Camilla Hagen	Åmothaugen 18		2080
Anniken Holtet	Ovrilia 48		2092
Line Askheim	Askheimvegen		2080
Asbjørn Holdhus	Finstadgutua		2080
Elisabet Normanseth	Skytterstubben 3		2072
Freddy Huserbråten	Bårliåsvegen 10		2080
Nils Oskar Søgaard	Kinnsvegen 1		2072
Camilla Arnesen	Brennbakken 14		2080
Anne Guri Sander Dahl	Cam illa Colletts veg 13	Eidsvoll	2080
Hilda Reyes	Hammerstad		2080
Heidi J.Baadstøe-Mork	Askheimvegen 68		2080
Tormod Snekkerhaugen	Siggerudhagan 62		2080
Madeleine Henie	Sanderud 33		2092
Maren R Søgaard	Kinnsvegen		2072
Anette Nagel Dahl	Siggerudhagan 4b		2080
Asbjørn Dahl	Camilla Colletts veg 13	Eidsvoll	2080
Mette Gulichsen	Bårlistubben 1		2080
Remi Andre Ødegård Pedersen	Elvikvegen 6A		2080
Marie Gedde Fraurud	Strandsvegen 286		2080
Marita Indiane Lien Jensen	Engestubben 17		2093
Michae l Cook	Bårlidalsvegen 48		2080
Karl Daniel Ekker	Finstadvegen 493		2080
Henrik Nagel Dahl	Siggerudhagan 4b		2080
Camilo Astorga	Hammerstadvegen 101	Eidsvoll	2080
Thea Berg	Bekkedalsvingen 21		2070
Srwa Omarzada	Hammerstad vegen 70		2080
Irene Eriksen	Moenvegen 26		2070
Irene Eriksen	Moenvegen 26		2070

Rebaz Khezernia	Hammerstad veg 70		2080
Lisa Weines	Gruevegen 41A		2080
Cassandra Fjeldberg	Hammerstadvegen 27B		2080
Steinar Trebekk	Siggerudhagan 48		2080
Brede Bangshaug	Hammerstadvege n 27B		2080
Andrea Sandbakk	Siggerudhagan 93		2080
Toril Stavsøien	Lilleåsvegen2	Eidsvoll	2080
Sissel Halvorsen	Kornett Rasmussensvei 26		2070
Henriette Aas	Vestvangvegen		2080
Njaal Kolstad	Siggerudhagan 131A	Eidsvoll	2080
Aref asaad	Klokkerenga 5	Eidsvoll	2080
Heidi Bardum	Rådyrvegen 20		2080
Kristine Laurhammer	Døliåsvegen 29		2072
elise kristoffersen	trondheimsvegen 400		2080
Siw Anita Rolstad	Strandsvegen 307		2080
Sara Amalie Sjølie Vefald	Siggerudhagan 93		2080
Kjell Arne Stenrud	B□ □rlidalsvegen 19		2080
Arne Søgaard	Rådyrvegen 9		2080
Laila Karstensen	Siggerudhagan 93		2080
Bente Stenrud	Bårlidalsvegen 19		2080
Anne Helene Amundsen	Nordlivegen 35		2070
Anne Marie Berg	Lars Tønsagers veg 23		2080
Kine Madsen	Feiringvegen 1895		2093
Emilija Venslovaityte	Østsidavegen 470		2080
Hanne Maagerud	Rådyrvegen 31		2080
Anne Aa. Aalborg	Eidvangvegen 4		2080
Torgeir Jakobsen	Rådyrvegen 31		2080
Paul Magne Østtorp Lunde	Tomterstubben 22		2080
Kristina Bergundhaugen	Gruemyra 2		2080
Vigdis Lund	Klaseigutua 176		2074
Kjell Magne Trebekk	Puttetjennvegen 3f		2074
Connie Violet Nordenstam-Bjerke	Sigggerudhagan 41		2080
Lars Ivar Holm	Kvedalsvegen 81		2080
Robin Nordenstam-Bjerke	Siggerudhagan 41	Eidsvoll	2080
Marissa Reinholz	Siggerudhagan 131d		2080
Christian sunde	Tomterhagan 11F		2080
Marianne Lerner	Setervegen 6		2080

Anniken Rædergård	Siggerudbråtan 81		2080
Geir Kjetil Finneide	Gruevegen 13		2080
Dorthe Cecilie Aas	Åsleia 178		2080
Nina Ruud Ørbæk	Sander ud 37 A		2092
Anniken Tranberg	Åsleia 248		2080
Stein S. Nielsen	Brenntoppen 3		2080
Gro Nymoen	Bråtenvegen 6		2074
Rebekka bakkemo	Gruemyra 2		2080
Hege Hov	c/o Hov, Siggerudhagan 34		2080
Stian Sandersen	Tomterhagan 11 h		2080
Amy Belle Hauge	Løytnant Møllers veg 1		2080
Signe Vågen	Bjørkehagan 22		2080
Jorid Nordmelan	Rådyrvegen 16		2080
Linda Taje	Siggerudhagan 45		2080
Ann Marlen Rosenvinge Enger	Øvrevegen 1B		2070
Tom gefle	Finstadvegen 365		2080
Atl e Kristiansen	Fjellstadvegen 6		2080
Ingelin Berby	Hammerstadkollen 1		2080
Eivind Bjerke	Kroken		2070
Carina Sommerstad	Tomterhagan 47		2080
Mai Britt Samsonstuen	Stubberudvegen 10		2093
Christian Stedjan	Langsetvegen		2080
Ann Kristin Sætre Mostue	Myhrervegen 43		2080
Anne Kirsti Eltun	Siggerudhagan 96	Eidsvoll	2080
Nina Haugen	Støråsen		2080
Vegar Westby Kristiansen	Siggerudhagan 117		2080
Ina Madsen Granholdt	Askheimvegen 15		2080
Anne Thorsrud Solberg	Tomterhagan 44		2080
Ingalill Ste nerud	Bårliåsvegen		2080
Liv Ingrid Stenerud	Bårliåsvegen		2080
Shannon Timmons	Vestvangvegen 5A		2080
May Irén Storbråten	Vestvangveien 1b		2080
Lin Johansen	Tomterhagan 59b		2080
Håvard Langmoen	Væren 1		2080
Silje Olestad Ludvigsen	Doknesgutua 112	2080 eidsvoll	2080
Mari Kommisrud	Doknesgutua 86		2080
Stian Ravn Johansen	Tomterhagan 59B		2080
Pia Tangen	Hans Holens gate 4A		2072

Nina Fredriksen	Trondheimsvegen 400		2080
Ole-Martin Johansen	Tomterhagan		2072
Marianne Mikalsen	Siggerudhagan 135		2080
Wenche Helene Johansen	Dønnumskia		2073
Helle Bjørnstad	Siggerudhagan 48		2080
Ann kristin N kristiansen	Hammerstadvegen62		2080
Hans-Amund S Rødfoss	Spetalsvegen 103	Eidsvoll	2080
Elisabeth Fadum	Brenntoppen 3		2080
Elisabeth Fadum	Brenntoppen 3		2080
Fredrik Klaseie	Tomterstubben 5B	Eidsvoll	2080
June Bothner	Tomterhagan		2080
Joar Engen	Døliåsvegen 29		2072
Irene Gulbrandsen	Furulundsgutua 14		2074
Mari Ølstadløkken	Elgvegen 27	EIDSVOLL	2080
Rita Løken		2080	
Wenche N. Kristiansen	Steinbukken 1	2080 Eidsvoll	2080
Anne Sofie Tærud	Finstadvegen 365	Eidsvoll	2080
Agnethe Fredheim	Siggerudhagan 135		2080
Monica Johansen	Vestengsletta 18 b		2070
Jekaterina Beskriostnova	Gustav Granhaugs veg 77A	Råholt	2070
TETIANA SHLEIN	Siggerudhagan, 6a	Eidsvoll	2080
Frida Gulbrandsen Pacheco	Sagmovegen 51		2074
Marianne Østtorp Lunde	Tomterstubben 22		2080
Tom Marthinsen	Åsleia 178		2080
Unni Sørgård	Nesvegen 24		2080
Monica Austad	Kronillgutua 12		2080
Linda Cecilie Malum-Soløst	Sjøgløttbakken 5	Eidsvoll	2080
Hilde Haavi	Hjeramoen 15f		2073
Cecilie Meyer	Gruemyra 25		2080
Stine b. Klausen	Skytterbakken 1		2072
Sonja Sørensen	Åsleia 74		2080
Silje Christine Karlsen	Tyren 11		2080
Anni Østhagen	Aasleia 208		2080
Tine Holm	Vestvangvegen 14		2080
Ingunn Østbye Svarstad	Gunvald Andersensveg 13		2080
Ole Kristian Østhagen	Aasleia 208		2080
Yana Wang	Væren 4		2080
Gunn Helen Bergly	Litoppen 36E		2080

Grete Werner	Leirhu sveien 16		2092
Nina Berg	Skofsetvegen 4		2080
Torunn Løkken	Boksrudvegen 15		2080
Torunn Løkken	Boksrudvegen 15		2080
Berit Løkken	Tomterstubben 11G		2080
Silje Sørensen	Hjeramoen 22a		2072
Elise Svendstad	Brensmork 3		2074
Raed Langmoen Alamsou	Bårliåsveien 5		2080
Jørgen Sørensen	Holsjordet 111		2080
Anne Hilde S Helstrøm	Carsten Ankersveg 55		2074
Mathias Zachariassen	Åsleia 250		2080
Anna Seland	Råholtvegen 1	Råholt	2070
Siv-Jeanette Larsen	Tyren 1		2080
Mari Eikum	Kolbjørnbakken 26		2080
Jon Erik Iversen	Tomterhagan 19F		2080
Anita Lien Jensen	Rådyrvegen 5		2080
Liv-Torhild Finbråten	Åsleiastubben 3	Eidsvoll	2080
Svein Ola Solberg	Hammerstadvegen 117		2080
Ragnhild Owe	Sundet		2080
Ewelina Krol	Blekstadvegen 3, 3	Eidsvoll	2080
Przemysław Król	Blekstadvegen 3, 3	Eidsvoll	2080
Ulrikke de Vibe	Gamle Kjerkelinna 27		2093
Kjersti Risdal	Bønsmovegen 6b	Bønsmovegen 6b	2070
Christine Bjerkebro-Skjølås	Tomterstubben 11D		2080
Line C.Norvang	Tomterhagan 57 a		2080
Monica Harmens	Doknesgutua73		2080
Lisa Haagensen	Bårlidalsvegen 17		2080
Stine Pettersen	Marte Marjasveg 1		2080
Nina Stenrud	Bårlidalsvegen 17		2080
Morten Rædergård	Sigerudbråtan 81		2080
Stein Pettersen	Camilla colletts veg 11		2080
Britt Tobaksbråten-Johannessen	Fjellstadvegen 29		2080
Sophie Myra Hauge	Løytnant Møllers Veg 1	Eidsvoll	2080
Mona Knai	Eidsvoll vegen 26		2080
Trine Bruer	Krokroa 7 B, 2070 Råholt		2070
Ivana Milanovic	Vormvikstubben 18	Eidsvoll	2080
Marte Hestetun	Åsleiastubben 7		2080

Inger Braaten	Setrevegen 155	2092 Minnesund	2092
Panoraia Kyrgiou	Hammerstadkollen 15b		2080
Harald Opsahl	Åsleia 323		2080
Angela Maria Ches	Hammerstadvegen 78	Eidsvoll	2080
Marit Olaug Ryan	Siggerudhagan 68		2080
Lasse Juliussen	Rådyrvegen 16		2080
Tonje Haagensen	Brennsletta 71		2080
Henning Heranger	Sjøgløttbakken		2080
Karoline M Fritz Sørensen	Åsleia 426		2080
Justyna Ola Szymanska	Dokkenmoen 9	Eidsvoll	2080
Marek Szymanski	Dokkenmoen 9	Eidsvoll	2080
Isak Landst ad	Styrilia 34		2080
Mina Østbu	Vestvang veien 107		2080
Emilie Ruud	Ovrilia 36		2072
Gunnhild W. Kragstad	Brennhøgda 2		2080
Erik Husemoen	Bårlidalsvegen 34		2080
Martin Kristiansen	Spetalsvegen 64		2080
Anne Christine Bakken	Siggerudhagan 75		2080
Maciej Koziolkiewicz	Hammerstadvegen 78	Eidsvoll	2080
Kaja Merete Aas	Åsleia 181		2080
Kristin Blrjesson-Karlsen	Tomterhagan 64		2080
Sindre Løken	Svangerudvegen 64		2072
Krister bs	Tomterstubben		2080
Anne Johansen	Sanderud 44		2092
Marte Østbye	Østbyvegen57		2080
Rita Ludvigsen	Tomterstubben 35a		2080
Line Myking	Flaenbakken 10D		2070
Birgit Kirkegaard-Hole	Tomterstubben 1c		2080
Anders Bakken	Åsleiastubben 7		2080
Grete Fritz	Rådhusgata 15		2080
Odd Roar Knapkøyen	Rådhusgata 15		2080
Solveig Grasmo Snekkerhaugen	Siggerudhagan 115		2080
Per Egil Snekkerhaugen	Siggerudhagan 115		2080
Tore Alfheim	Dønnumskia 178		2080
Bente Tærud	Carsten Ankersveg 8		2074
Siw Heidi Ørbæk	Åsleiastubben 13		2080
Solfrid Anette Melby	Rådyrvegen 13		2080

Katarina Grande	Bjørnsrudskogen 36b		2072
Jan Tore Brynestad	Dønnumskia 122		2080
Lina Bredesen	Åmotvegen 109		2080
Geir Engebretsen	Ovarennet 56	Dal	2072
Ane bredesen	Furuvegen 18		2070
Turid Fredriksen	Rønningvegen 3	Råholt	2070
Elisabeth Østtorp	Eidvangvegen 13		2080
Eilen Bøe Wethal	Holsjordet 111	Eidsvoll	2080
Stian Knai	Eidsvoll Vegen 26		2080
Guro Midtlien	Boksrudvegen 43		2080
Camilla Asprusten	Fløyrudvegen 24		2093
Mona Ber ntsen	Tomterhagan 11 A		2080
Cato Sørlie	Morkvegen 38c		2080
Martin Wolhaug	Granhauglia 11b		2070
Nina Jansen	Siggerudhagan 142		2080
Kjetil Bakken	Hammerstadkollen 16		2080
kent aune	hellestadgangen 25		2072
Anne Harkestad	Tomterstubben 5h		2080
Nina Kristin Ruud	Morkvegen 40		2080
Kjell Kvam	Østsidavegen 582		2080
Kjell Kvam	Østsidavegen 582		2080
Celina Maria Friberg	Mobakken 16		2072
Inger Haugård.	Grueknausen		2080
Edvin Fjørtoft Pettersen	Camilla Colletts veg 11	Eidsvo ll	2080
Dina G Bakkeli	Statsrådvegen		2074
Stine Wolhaug	Granhauglia 11b		2070
Julie klauseie	Finstadvegen 410		2080
Ramadan Hassan	Siggerudhagan	19	2080
Anita Vestli	Furuvegen	Råholt	2070
Monica Rytter	Odalsvegen		2080
Suzanne Moen	Hammerstadvegen 60		2080
Kenneth kristiansen	Hammerstadvegen		2080
Gintare Gedvainiene	Rådyrvegen 23		2080
Gunnhild Eiksund	Eidsvollvegen 103		2080
Josefine Øierås	Nedre Grindaveg 103		2070
Helene Nøss	Brennstubben 11		2080
Hilde M yrland Pettersen	Tomterstubben 7J	Eidsvoll	2080
Christina Nyberg	Nordbakkvegen 50		2080

Jørn Askheim	Bønsdalsveien 5	Bøn	2073
Svein-Håvard Granholdt	Askheimvegen 15		2080
Christoffer Askheim	Askheimvegen 48		2080
Hani Yunus	Siggerudhagan 19A		2080
Andreas Dahl	Eidvangvegen 16		2080
Alejandra Silva	Eidvangvegen 16		2080
Christine Henriksen	Setrevegen 310		2092
Morten Eriksen	Setrevegen 310		2092
Silje Knivebakken Bye	Åsleiastubben 4		2070
Silje Knivebakken Bye	Åsleiastubben 4		2080
Lucy Yaakoub	Klokkerenga 5	Eidsvoll	2080
Rimas Gedvainis	Ørnesvegen 6		2070
Preben Andersen	Væren 3		2080
Agnes Kraszewska	Elgvegen		2080
Bente Carina Johnsrud	Åslettavegen 150		2080
Tommy Holm Fossum	Åmothaugen 14	Eidsvoll	2080
Marte Mari Stokke	Vestengsletta 7a		2070
Patrycja Kraszewska	Elgvegen 21 eidsvoll		2080
Marianne Nordengen	Finnbråtavegen 36		2080
Jannicke Wenger	Habberstadkleiva 67		2080
Charlotte Øigård Bakkmyr	Siggerudbråtan 52		2080
Ida Furulund Erstad	Hammerstadkollen 10		2080
Erik Hasselø	Rådyrvegen 13		2080
Odd Arne Melby	Rønsenveien		2080
Fanny Sandström Rødfoss	Spetalsvegen 103		2080
Camilla Andersen	Siggerudhagan 117		2080
Maybritt Arntsen	RÅDHUSGATA 15	Eidsvoll	2080
Lourdes Førland	Andelvvegen 21		2073
Linda Hegelund	Lundsgutua		2074
Anne Stine Sæter	Boksrudvegen 9		2080
Anne Stine Sæter	Boksrudvegen 9		2080
William Børjesson-Karlsen	Tomterhagan 64		2080
Therese Eriksen	Dønnumskia 174		2080
Eilert Haug Flyen	Granhaugkroken 18B		2074
Jeanette N yberg	Åmothaugen 21		2080
Therese Morterud	Hjeramoen 60B		2072
Tone Morterud	Elgvegen 33		2080
Mari Rustad	Furuvegen		2070

Rahmat Golzari	Tomterstubben 3a	Eidsvoll	2080
Inge hauge	Furuveien 49		2070
Jon Gedde Fraurud	Strandsvegen 307		2080
Fouzia Golzari	Tomterstubben 3a	Eidsvoll	2080
Mario Barisic	Vormvikhagan 34		2080
Frode H Sørensen	Carsten Ankers veg 55		2074
Eldar morterud	Elgvegen 33		2080
Tea Morterud	Elgvegen 33		2080
Silje Sand	Hammerstadvegen 38		2080
Torill Hjerpaasen	Dønnumvegen 3		2080
Ida Tømte	Statsrådvegen 25		2074
Bengt Lidfors	Dønnumvegen 3		2080
Tuva Indseth Eikum	Kolbjørnbakken 26		2080
Sølvi Helen Melby	Rønsenveien		2080
Irene Christin Høyem	Tomterhagan 37B		2080
Hanne Ørbeck	Ljødalstuvegen 5		2092
Mats Høiby	Boksrudveien 1	Eidsvoll	2080
Emem Udosen	Vestvangvegen 28		2080
Sigrid Hauge	Holstangen 28		2080
Randi Mirjam Tømte	Trondheimsvegen 116		2070
Laila Jensen	Haugvegen 47		2070
Christiane Olea Aas		2080	
Maren tømte	Nordbakkvegen 62		2080
Wenche M Lilletofte	Tomterhagan 72b		2080
Bianca Natasha Lenz	Holsetervegen 180	EIDSVOLL	2080
Malin Holtet Olafsen	Vestvangvegen 10		2080
Herman Ludvig Aamodt	Åmotvegen, 107	EIDSVOLL	2080
Rune Lilletofte	Tomterhagan 72B		2080
Stian Sommerstad	Tomterhagan 47		2080
Hans Hoelsæter	Boksrudvegen 15		2080
Rune Kalland	Brennstubben 11		2080
Anine Rosland	Rugdevegen 6		2070
Randi Sandum Pedersen	Ovrilia 10		2092
Lena Hofseth	Dønnumskia 244		2080
Tone Titlestad Olsen	Øvre Grinda veg 20		2070
Gyda Josefine Opsahl	Døli 8		2080
Anja Hegge Nilssen	Tomterhagen 49		2080
Kenneth Nymoen	Hynnevegen 49b		2070

Siri Harberg	Solbergvegen 6		2080
Line Harila Karlsen	Langslettvegen 17		2080
Sofie Berby	Hammerstadkollen 1		2080
Aleksander Berg	Klokkerenga 12		2080
Øyvind Hynne Karlsen	Camilla Colletts veg		2080
Sveinung Svendby	Langslettvegen 17		2080
Norah Labuschagne	Klæbuveien 22	Siggerudhagan 77	2080
Jan Åge Sandviken	Gamle Fossenvegen 3A< /td>		2080
Glenn Gullikstad	Holstangen 4		2080
Andrea Hewing	Tunneltoppen 46		2080
Lill Solveig Smedsrud	Setervegen 22		2080
Kristine Smestad	Doknesgutua 45		2080
Mina Jeanette Johannessen	Klokkerenga 12		2080
Steinar Reinsberg	Siggerudhagan 103	Eidsvoll	2080
Camilla Wolden	Vilbergkroken 36		2080
Marianne F Pedersen	Sanderud 6		2092
Andrea Fahre Bøhler	Haugvegen 25D		2070
Marlen Nilsen	Råholtvegen 64D		2070
Benedict Notoane	Trollfaret 12	Eidsvoll	2080
Mina Martine Johannessen	Klokkerenga 12		2080
Randi-Harriet Mentveit	Østsidavegen 582		2080
Karina Furnæs Martinsen	Lilleåsvegen 8		2080
Maria Melody Hoel Skjønhaug	Vormvikstubben 53		2080
Theresa Tidem	Nordbakkvegen 32		2080
Berit Bonsaksen Bønaa	Ålborgvegen 129		2080
Valentina Barisic	Vormvikhagan 34	Eidsvoll	2080
Elisabeth Gullhaugen Troberg	Strandsvegen 425		2080
Elisabeth Gullhaugen Troberg	Strandsvegen 425		2080
Astrid Helene Myrdal	Åslettavegen 49	Eidsvoll	2080
Åshild Flatmo	Framnesstubben 11		2093
Lene Korstad	Tomterhagan 41b		2080
Hanne Fossum	Amundrudbakken 6B		2074
Benedicte Tærud	Sneisrudvegen 22		2080
Liv Berg	Garmovegen 8H		2080
Mari Galaasen	Elstadbakken 8a		2080
Hege hoel	Grueknausen 28 2080 eidsvoll		2080
Elena Haugseth	Nygårdvegen 55		2073

Liv Hanne Langmoen Almasou	Bårliåsvegen 5		2080
Mona Stubsveen Bråten	Siggerudhagan 54		2080
Svein Olav Nymoen	Vestengstubben 3F		2070
Tonje Helene Aas	Tomterstubben 26,	Eidsvoll	2080
Lene Jartun	.		2080
Malin Pedersen	Soløstvegen 1		2080
Tage Myrvoll	Mosl□ □yfa 27		2072
Ola Sundli	Lille Grindavegen 1		2074
June Nyfløtt	Hammerstadvegen 117	Eidsvoll	2080
Torunn Kvadsheim Langvatn	Siggerudbråtan 70		2080
Irene ranner	Camilla collettsv 15	Camilla Colletts Veg 15	2080
Ronja Fossum	Setrevegen 52		2092
Ingrid Rønsen	Tærudvegen 153		2074
Jorunn Singstad Djupvik	Holstoppen 30		2080
Anita Vågan	Åmotvegen 90		2080
Christoffer andersen	Løytnant møllers vei 27		2080
Henriette di Leggerini	Styrivegen		2080
Terje Snekkerhaugen	Tomterstubben 9A		2080
Gyri Leonsen Nygård	Hammerstadvegen 33		2080
Bjørn Marcus Nygård	Hammerstadvegen 33		2080
Remi Venger	lilleåsvegen 10		2080
Joacim Lomsdalen	Østsidavegen 7		2080
Guro Berg Hermansen	Kalsegghagan7		2073
Liv Marie Hansen	Teiemoen 6		2070
Rolf Gunnar Pedersen	Soløstvegen 1		2080
Espen Aas Christiansen	Åmotvegen 90		2080
Marius flenmoren	Sessvollvegen 2	Dal	2072
Vebjørn Knutsen	Lilleåsvegen 13		2080
Janne Marie Svendsen	Ladderudjordet 25		2070
Hanne Jacobsen	Finnbråtavegen 11		2080
Elise Gusterud	Tomterhagan 51		2080
Anne Marie Stenrud	Bårlidalsvegen 15	Bårlidalsvegen 15	2080
Anna Opsahl	Åsleia 323		2080
Nora Christina Nygård	Slettavegen 6		2080
Randi Tærud	Sneisrud 2080 Eidsvoll		2080
Oscar Killingmoe	Boksrudvegen 13	Eidsvoll	2080
Robert Melby Hansen	Kløvervegen 5	Minnesund	2092

Eva Fagerli	Siggerudhagan 21		2080
Amar.Al -Kelaby	Siggerudhagan 129		2080
Sara Al-kelaby	Siggerudhagan	129	2080
Bennyn Al kelaby	Siggerudhagan	129	2080
Bennyn Al kelaby	Siggerudhagan	129	2080
Luma huyd ee	Siggerudhagan 129		2080
Jasmin Al kelaby	Siggerudhagan	129	2080
Mirjam Al kelaby	Siggerudhagan	129	2080
Ida Bekken Olsen	Sagenga 5	Eidsvoll Verk	2074
Anette Langsrud	Liene	Dal	2072
Arnstein Gresaker	Hellestadvegen		2072
Grete Helene Bøhn	Hellestadvegen 38	Dal	2072
David Norback Pedersen Troye	Finstadgutua 5	Eidsvoll	2080
Monika Kullblikk	Steinbukken 2	Eidsvoll	2080
Bente Fossum Norbeck	Nord-Ladderudvegen 81A		2070
Lars Baastad	Åsleia 248		2080
Helle Marie Ib	Vestvangvegen 8		2080
Helle Marie Ib	Vestvangvegen 8		2080
Mona Augustsson	Siggerudbråtan 46		2080
Guro Østhagen	Aasleia 208		2080
Inger Beate Tokvam	Åsleia 326		2080
Anne Klara Øvreness-Brækkan	Holsletta 35		2080
Dorte Holdhus	Statsrådvegen 6		2074
Randi Holmelid	Bålsrudvegen 169		2093
Kjetil D. Evensen	Garmovegen 38		2080
Lene Dalen Evensen	Garmovegen 38		2080
Arne Tore Hole	Tomterstubben 1c		2080
Joar Tærud	Sneisrudvegen 20		2080
Finn Jostein Leonsen	Vormvikbakken 22	Eidsvoll	2080
Therese Kaspersen	To mterhagan		2080
Renate Sørensen	Jonsbråtavegen		2080
Edel Johnsen	Haugvegen, 13, B	RÅHOLT	2070
Martine Slatleim	Øvrevegen 7b		2070
Jonas Alexander Øyberg-Hemli	Hemlihøgda 41		2080
Maja Lund-Ivarsson	Tomterhagan 34		2080
Camilla Raade Fauske	Kvedalsvegen 26		2080
Rebecca Svanberg	Siggerudhagan 136		2080

Ania Jørgensen	Eidsvollvegen 95		2080
Bente Marcussen Sjøberg	Jonsbråtavegen 33		2080
Hilde Skjelvik	Boksrudvegen 27		2080
Shamsia shafai	Tomterhagan 17E		2080
Iselin Lande Sundby	Troll erudvegen 60		2072
Arne kristian Sundby	Trollerud vegen 60		2072
Line Tangen Hansen	Martin Johansensveg 11		2070
Tobias Gomo	Grindatunet 27		2070
Katrine Elida Harberg	Homlenvegen 24		2072
Øivind Larald	Tyren 3		2080
Vanja Arnesen	Styrivegen 41		2080
Marit Lysfoss	Trondheimsvegen 410		2080
Ole Martin Kjønstad	Bårlistubben 11a		2080
Roy Marius Wiik	Råholtgutua 9		2070
Serena Jørstad Aas	249 åsleia		2080
Linda Fjeld Smedsrud	Strandsvegen		2080
Mariell Talberg Gulbrandsen	Tomterstubben 31		2080
Nina Myrer	Soløstvegen 1		2080
Weronika Kolstad	Langsetvegen 52D		2092
Rita Labuschagne	Siggerudhagan 77		2080
Anders Bjerke	Vormvikhagan 36		2080
Anniken og Håkon	Åsleia 170		2080
Martine Bjerke	Siggerudhagan 64		2080
Camilla Victoria Siemer	Smed Hagens veg 14		2080
Atle Flobak Lilleeng	Vestvangvegen 3C		2080
Blerta Ibishi	Vestvangvegen 3C		2080
Ragnhild Aasgaard	Åsleia 487		2080
Emil Stenrud	Bårliåsen 2		2080
Julia Grasmo	Carsten Ankers veg 6		2074
Oda Emilie Solberg	Storbråtavegen 122		2080
Hanne Melbye	Åmothaugen 15a		2080
Carolina soto	Siggerudhagan 27		2080
Mette Mygland	Magoveien 28		2074
Tina Johansen	Tomterhagan 19 H		2080
Magnar O.Tømte	Trondheimsvegen 126	2070 Råholt	2070
Gurid S. Bonsaksen	Vestvangvegen 105	Eidsvoll	2080
Nathalie Ramona Førland	Trondheimsvegen 303	Eidsvoll Verk	2074
Sofia Leonsen	Hammerstadvegen 33		2080

Noa Fjeldheim-Sørlie	Tomterhagan 28	Eidsvoll	2080
Morten Marthinsen	Klokkerenga 24		2080
Indiana Marthinsen Klokkerengen	Klokkerenga 24		2080
Alva Marthinsen Klokkerengen	Klokkerenga 24		2080
Ragnhild Owe	Vormavegen		2080
Magnus Halstensen	Solbergvegen 30		2080
Marianne Rosanowsky	Tomterhagan 30a		2080
Per Ivarsson	Tomterhagan 34	Eidsvoll	2080
Heidi Harberg	Morttjennbakken 20		2080
Thomas Larsen	Vestvangvegen 5b		2080
Elin Hagen	Sagomevegen 64		2074
Morten Teie	Torget 8		2080
Anette wahl	Vilbergkroken 48		2080
Ida A.G. Skovseth	Hammerstadvegen 30A		2080
Anders Johansen	Tomterhagan 33a		2080
Lene sindsen Altenborn	Trolldalen 31		2080
Jon Erik Økland	Hammerstadkollen 13		2080
Ole Andreas Nesset	Andelvvegen 9C		2073
Kamilla Marie Oustorp	Tunneltoppen 6		2080
Camilla søreng	Vestengsletta		2070
Lene riiser	Råholtvegen 62		2070
Amund Øverjordet	Trollåsen 29		2080
Alvilde Fjørtoft Pettersen	Camilla Colletts Veg, 11	Eidsvoll	2080
Karina Furnæs Martinseen	Lilleåsvegen 8		2080
Glenn Gullikstad	Holstangen 4		2080
Jan Trygve Harila	tidligere rÅDYRVEGEN 20		2080
Aleksander L Fredriksen	Lynesvegen 19		2080
Aina Irene Søberg	Ludvikbakken 2		2080
Karoline Videsjorden	Holstangen 8		2080
Camilla Sagstuen Joramo	Parallellvegen 13		2092
Gunna Holmboe Rosenvinge	Hagavegen 14		2073
Nina Kulsrud	Myhrersvingen 43B		2080
Marit Frydenlund	Østsidavegen 106		2080
Svenn Grindvold	Hagalykkja 18A		2080
Normann Svendsen	Doknesgutua 72		2080
Roar olsen	Åsleia 419		2080
Therese Brattås Andresen	Ulvinmyravegen 464	Minnesund	2092

Leon Delgado	Granvegen 31		2070
Luc Girod	Vilbergvegn 6		2080
Karo line Lange	Teievegen 9b		2070
Verner Pedersen Ib	Vestvangvegen 8		2080
Hedda Håkenstad Høibråten	Solstadsvingen 27		2080
Kristin skjølås	Brennagutua 33		2074
Christoffer Brurud	Ormliavegen 24		2074
Kristine Frydenlund	Setrevegen		2092
Jens Arne Ørbæk	Holtevegen 6		2092
Elisabeth Anna Fjørtoft	Camilla Colletts veg 11	Eidsvoll	2080
Anne Marie Stenrud	Bårlidalsvegen 15		2080
Connie Oberster	Svensrudvegen 67		2080
Sven-Kåre Bunæs	Camilla Colletts veg 39	Camilla Colletts Veg 39	2080
Camilla Finstad Kommisrud	Gamle foss envegen 5A		2080
Maren Fald Gården	Finstadvegen 329		2080
Helle Norboe	Tulipanvegen 21		2092
Mari Smedstad Mauseth	Kommisrudvegen 15		2080
Oskar Ekstrøm	Venjarstubben 11		2073
Helen Girod	Vilbergvegen 6		2080
Tonje kristin Holm	Kjeldevegen 4		2070
June Beckstrøm	Garmovegen 2	Garmovegen 2	2080
Erik Midtlien	Flesviklia 30	Feiring	2093
Helene Thorn Hansen	Tomterstubben 7A		2080
Mutlu Aslan	Tomterstubben 7A		2080
Rebekka bergundhaugen bakkemo	Gruemyra 2		2080
Liam omarzada	Hammerstad vegen		2080
Leah Omarzada	Hammerstad vegen		2080
Jørgen nilssen	Tomterhagan 49		2080
Einar Haugen	Sundgata 1		2080
Ragnhild Aas Berger	Hjeramoen 15 A		2072
Mary Anne Elstad-Eng	Siggerudhagan 126 b		2080
Ane Marstein Bauer	Utforbakken 37		2072
Torgeir Solum	Siggerudhagan 40	Eidsvoll	2080
Bjørg Stenberg	Granvegen 6	2070	2080
Rita Løken	Siggerudbråtan		2080
Tonje Bakkehaug	Storeliene 33		2072
Cecilie Meyer	Gruemyra 25		2080

Håvard Romøren Nyhammer	Vormvikstubben 4		2080
Trine Nybakk Uthus	Ludvikbakken 16B		2080
Laila Nilsen	Nedre Grindaveg 110		2070
Natasa Arandjelovic	Fjellet 20	Råholt	2070
Elisabeth Haugli Sindsen	Finstadvegen 400	Eidsvoll	2080
Mona Lisa Iversen	Nordbakkvegen 26		2080
Signe Hausken	Aurvegen 64	Aurvegen 64	2054
Steinar Jensen	Rådyrvegen		2080
Raymond Ingvalden	Finstadvegen 181		2072
Aud Vandvik	Kastellvegen 9	Eidsvoll	2080
Anja Hegge Nilssen	Tomterhagan 49		2080
Beate Kommisrud	Doknesgutua 96		2080
Hanne Nordheim	Boksrudvegen 13		2080
Ålborgvegen 129		2080	
Kjell Arne Stenrud	Bårlidalsvegen 19		2080
Ingeborg de Vibe Bunæs	Gamle Kjerkelinna 27		2093
Anika Bergman	Styrilia 16		2080
Katrine Karlsen	Rådyrvegen 47		2080
Fredrik Westvang	Åsleia 426		2080
Kim Bakken	Trondheimsvegen 410		2080
Ane Marte Hoel Glestad	Ålborgvegen 14		2080
Live Marie Pedersen	Habberstadkleiva 45		2080
Terje Holm	Skomakerbakken		2074
Mila Lazovic	Rådhusgata	15	2080
Mila Lazovic	Rådhusgata	15	2080
Arne Braaten	V estvangvegen75	Eidsvoll	2080
Knut Liodden	Ålborgvegen 121		2080
Roald Mørtsell	Elgvegen 27	Eidsvoll	2080
Silje Kristin Titlestad	Smedstadgutua 65		2080
Elin Gulbrandsen Pedersen	Ljørdalstuveien 74	Minnesund	2092
Elin Gulbrandsen Pedersen	Ljørdalstuveien 74	Minnesund	2092
Ingar Gundersen	Kråkvålvegen 28		2092
May-Lis Ekstrøm Hoel	Holsjordet 40		2080
Ronny Otten	Vormvikvegen		2080
Kjell Kvam	Østsidavegen 582	Eidsvoll	2080
Randi-Harriet Mentveit	Østsidavegen 582	Eidsvoll	2080
Olaf Julsrud	Trondheimsvegen 520		2092
Silje S. Solberg	Huldertjernvegen 29		2070

Agnete Gill	Åsleia 206		2080
Bente Waldal	Åsleia 489		2080
Hanne Tjærebråteen	Nils Davidsens veg 33		2070
Arne Heimlund	Siggerudhagan 2		2080
Torunn Tjærebråten	Vestvangvegen 101	Eidsvoll	2080
Jenny Pia Skagtun Tvedt	Bårliåsen 6		2080
Anne Grete Moen	Elgvn. 26	2080	2080
Nina Ruud Ørbæk	Sanderud 37 a		2092
Karin Smestad	Boksrudveien 23		2080
Leander Perstuen	Bønsdalsvegen 44B		2073
Guro Sperre Henriksen	Råholtvegen 101b		2070
Mia Heranger	Strandsvegen		2080
Ekaterina Petrova	Tynsåkvegen 11F	Eidsvoll	2080
Ann Iren kinn	Bårlidalsvegen 18		2080
Maren Stensmo Kroken	Mosvingen 63b		2072
Unn Evelyn Sørlie	Sanderud 37B		2092
Alena Pecherskaia	Gruevegen 29	Eidsvoll	2080
Gunn Torill Grue	Tynsåkvegen 9D	Eidsvoll	2080
Eline lien-rudi	Odalsvegen 41		2080
Celina Ås	Skofsetvegen 80		2080
Frank Thorn Hansen	Tomterstubben 5H		2080
Anette Tjøgersen Lie	Utforbakken 32		2072
Berit Alfheim	Skytterbakken 4	Dal	2072
Jorunn Østnor	Nils Davidsens veg 27		2070
Mats Grønland	Bjørkehagan 12		2080
Robert Vatnehagen	Eidvangvegen 17	Eidsvoll	2080
Hilde Troberg	Finstadvegen 336		2080
Lianne Mares	Bjørnsrudvegen 6b		2072
Joakim Pretorius	Øvre Grindaveg		2070
Sonya Atanasova	Tomterstubben 29b		2080
Marianne Høiseth	Tomterhagan 13 D		2080
Hanne Ørbeck	Ljødalstuvegen 5		2092
Bente Hansen	Tomterhagan 13A		2080
Mona Stubsveen bråten	Siggerudhagan 54		2080
Elisabeth Gill	Tomterhagan 13 g		2080
Trine-Lise M. Nikol aysen	Tomterhagan 17C	Eidsvoll	2080
Thomas Svee	Tomterhagan 17C	Eidsvoll	2080
Irene Incerti	Dønnumskia		2080

Randi Holmelid	Bålsrudvegen 169		2093
Marlene Ullerlien	Tomterhagan 17d		2080
Amund Norvald Brandal	Strandsvegen 766		2080
Elisabeth Eriksen	Vormvikstubben 53		2080
Gard Videsjorden	Holstangen 8	Eidsvoll	2080
Silje Vågan Husabø	Hammerstadkollen		2080
Olatz Borrero	Morkvegen 49C		2080
Jarle Engebretsen	Tomterhagan 30B		2080
Rita l	Siggerudbråtan		2080
Bård Olsen	Eidsvollvege n 131	2080 Eidsvoll	2080
Anni Pedersen	Styrivegen 113		2080
Stine Bakken	Hammerstadkollen 16		2080
Oda Westengen	Sagmovegen 53		2074
Laila Nilsen	Nedre Grindaveg 110		2070
Camilla Finstad Kommisrud	Gamle fossenvegen 5A		2080
Sebastian Larsen	Nedre Grindaveg 112		2070
Christoffer Anderberg	langslettvegen 8		2080
Hedda Svendby	Årnesvegen 13		2093
Anne Grete Moen	ELGVN. 26		2080
Torunn Grøndalen	Elgvn.	18	2080
Mathias Schlaefle	Hans Borgersens veg 1		2073
Lianne Mares	Bjørnsrudvegen 6b		2072
Ingunn Myrén	Sanderudvegen 59		2092
Ingunn Myrén	Sanderudvegen 59		2092
Irina Gomerbeg	Hellestadvegen 46		2072
Kristine Klund	Holstangen 2A, 2a	Eidsvoll	2080
Ingunn Myrén	Sanderudvegen 59		2092
Camilla Røen Østby	Siggerudbråtan 10		2080
Jeanette Svanberg	Bårliåsen 10	Eidsvoll	2080
Lina Bredesen	Åmotvegen 109	Eidsvoll	2080
Trond Gobakken	Tunneltoppen 18		2080
Emem Udosen	Vestvangvegen 28		2080
John Smestad	Boksrudveien 23		2080
Omulbanin jafari	Hammerstadvegen 34		2 080
Simona medvedeva	Hammerstadvegen 47	Eidsvoll	2080
Heidi Storvestre	Langslettvegen 14	Eidsvoll	2080
Brian Gamos	Vestvangvegen 3B	Eidsvoll	2080
Lea hove kristensen	Dønnumskia 172		2080

Ida Furulund Erstad	Hammerstadkollen		2080
Mette Johansen	Gunvald Andersens veg 16		2080
Ariane Vatnehagen	Eidvangvegen 17	Eidsvoll	2080
Kaja Årnes	Kronillgutua 14		2080
Kristian Hauge	Finstadvegen 329		2080
Yana Wang	Væren 4		2080
Maria Selboskar Hansen	Vestvangvegen 97	Eidsvoll	2080
Eirin Bråten Andersen	Trondheimsvegen 434		2080
Jørgen Nilssen	Tomterhagan 49		2080
Elisabeth Gullhaugen Troberg	Strandsvegen 425		2080
Christian Håkonsen	Camilla Colletts Veg 46		2080
Harald Opsahl	Åsleia 323		2080
Sigrid Hauge	Holstangen 28		2080
Andreas Prestmo	Holstangen 13		2080
Anita Lien Jensen	Rådyrvegen 5		2080
Steinar Jensen	Rådyrvegen 5		2080
Helen Bråten	Teievegen 50		2070
Henrik Fjeldberg	Holstoppen 28		2080
Emilie Eirin Bergseng	Setrevegen 525		2092
Line Myking	Flaenbakken 10D		2070
Rønsen	Rønsen	2080	
Mona Nicolaisen	Siggerudbråtan 46	Eidsvoll	2080
Mona Augustsson	Siggerudbråtan 46	Eidsvoll	2080
Emil Svanberg	Bårliåsen 10	Eidsvoll	2080
Roar Olsen	Åsleia 419		2080
Neda Gatobi	Solstadsvingen 34		2080
Amalia Matei	Siggerudhagan 50		2080
Hilde Bjerknes	Ålborgvegen 122		2080
Stein Ø Frilseth Bentstuen	Odalsv 2		2080
Berit Bonsaksen Bønaa	Ålborgvegen 129		2080
Trond Helgesen	Holstangen 2a		2080
Janna-Rita Myrén Fossum	Åmothaugen 16		2080
V anja Sivertsen	Eidvangvegen	eidsvoll	2080
Hege Sørlie Sundby	Siggerudhagan 8		2080
Trine-Lise M. Nikolaysen	Tomterhagan, 17C	Eidsvoll	2080
Siv Torill Tærud	Bårlistubben		2080
Lisbet Edvardsen	Trondheimsveien 463		2080
Ramadan Hassan	Siggerudhagan 19		2080

Tatsiana Malyshka	Garmovegen 30	Eidsvoll	2080
Andrei Parfenau	Garmovegen 30		2080
Kenneth Dahl	Grinderstubben		2080
Ingunn Østbye Svarstad	Gunvald Andersensveg 13		2080
Oddny Myhrer	Trondheimsvegen 384		2080
Charlotte Myromslien	Hans borgersens veg 28		2073
Veronica Fløtten	Løken vegen 17b		2080
Ib joar Petersen	Løken vegen 17b		2080
ina marita brustuen	Trolldalen 41		2080
Eivor Ruud	Odalsvegen	855	2080
Henning Kristoffersen	Frilsetveien 83		2080
Randi-Harriet Mentveit	Østsidavegen 582	Eidsvoll	2080
Svetlana Talaliene	Rådyrvegen 23	Eidsvoll	2080
Farzana karim	Tomterstubben 9D	Eidsvoll	2080
Sigrun Rogstad	Gruemyra 13		2080
Charlotte Berntsen	Sandholt/Røkholtgutua 99		2080
Tone Leijberg	Trollia 2		2080
Rut Bergem	Østsidavegen 179	Eidsvoll	2080
Sondre Strand Nilssen	Gamle Gullverksvegen 10		2080
Loreley Tran	Døliåsvegen 106		2072
Anders Klaseie	Klaseigutua 90		2074
Kristine Henriksen	Kastellvegen 35		2080
Hehe gullikstad	Holstangen 4		2080
Remi Andre Ødegård Pedersen	Elvikvegen 6A		2080
Vanja Olsen	Garmovegen 32		2080
Rebecca Andersson	Kløvervegen 4		2092
Pål Anders Blakisrud	Skakklandvegen 44		2080
Line Askheim	Askheimvegen 48		2080
Anniken Laake	Åsleia 170		2080
Håkon Tveit	Åsleia 170		2080
Mariann grue	Østsidavegen 187		2080
Iver Hoelsæter	Odalsvegen 531		2080
Camilla Rudidalen	Spetalsvegen 211		2080
Ragnhild Fjeldberg	Tunneltoppen 48		2080
Shailja Keprate	Siggerudbråtan 86		2080
Diem Phong Thi Tran	Boksrudvegen 12		2080
Barbara Sroczynska	Tomterstubben 25b		2080
Ole Guttorm Brenden	Tomterhagan 75		2080

Raed Langmoen Almasou	Bårliåsveien 5		2080
Terese Økern	Holsletta 7		2080
Maria S. Berteig	Eggervegen 6B		2080
Astrid Baastad	Camilla Colletts veg 46		2080
Katarina Grøneng	Gruevegen 37		2080
Renate Westermark	Eidsvollbakken 8		2080
Inger Beate Tokvam	Åsleia 327		2080
Åse Karin Paulsen	Sinkerud 90	Eidsvoll	2080
Kristina Poskiene	Elstadlia 17		2080
Marianne Bræin	Kolbjørnbakken 8		2080
Simen Mygland Berg	Tomterstubben 28		2080
Reidun Harberg	Trollfaret		2080
Christian Westermark	Eidsvollbakken 8		2080
Robert Melby Hansen	Kløvervegen 5	Minnesund	2092
May Ida Aker	Tomterhagan 43 b		2080
John-Erik Vika	Kommisrudvegen 109		2080
Jan Marius Evang	Hjeravegen 10		2072
Hauk Folke Nilsen	Boksrudvegen 21		2080
Sigrid Hjellen	Boksrudvegen 21	EIDSVOLL	2080
Hanne Jacobsen	Finnbråtavegen 11		2080
Werner Melby Thoresen	Rådyrvegen 13		2080
Suela Lici	Bårlidalsvegen 57		2080
Heine Disserud	Eidvangvegen 4		2080
Anne-Lise Holt	Liavegen 16		2080
Birgit Kirkegaard-Hole	Tomterstubben 1c		2080
Lena Kristiansen	Siggerudhagan 26		2080
Nils Bjørnar Hoel Robertsen	Doknesgutua 45	Eidsvoll	2080
Henrik D Holum	Prost Krags Veg 21		2080
Britt Kornum	Tunneltoppen 4	2 080 Eidsvoll	2080
Karl Erik Holjm	Trollåsen 14		2080
Ingrid Hoel Hatlebrekke	Doknesgutua 47		2080
Thomas Bru	Tomterstubben 26		2080
Jeanette Holloway	Tomterhagan 19D		2080
Dovile Joksiene	Bårlidalsvegen 6		2080
Matas Joksas	Bårlidalsvegen 6		2080
Ragnhild Aas	Åsleia		2080
Mette Louise Durendahl Holum	Prost Krags veg 21		2080

Petter Bergstrand	Boksrudvegen qe		2080
Yvonne Mari Hetlevik	Bårlidalsvegen, 48	EIDSVOLL	2080
Tuva Westermark	Hjeramoen 14a		2072
Anne Bakken og Per Brynhildsvoll	Garmovegen 20		2080
Jonas Gjøystdal	Dølitangen 79		2080
Gry Solstad	Dølitangen 79		2080
Ma Arne Castalone Nielsen	Oppgarden styri 29	Eidsvoll	2080
Mari Ølstadløkken	Tynsåkvegen 19B	EIDSVOLL	2080
David Norback Pedersen Troye	Finstadgutua 5	OSLO	2080
David Norback Pedersen	Finstadgutua 5	Eidsvoll	2080
Dana Naumann	Byrudstuvegen 199	Minnesund	2092
SLAWOMIR ICEK	Tomterstubben 25 B	EIDSVOLL	2080
Elisabeth Hægeland Reynolds	Huldertjernvegen 21		2070
Roxanna Calderon	Vestvangvegen 4	Eidsvoll	2080
Marita Viola Hansen	Hammerstadvegen 34		
Monica Petersen	Tomterstubben 5f	Eidsvoll	2080
David Petersen	Tomterstubben 5 f		2080
Alfredo Armijo	Vestvangvegen 4		2080
Lene Tjærebråten	Trondheimsvegen 447		2080
Maja Elisabeth Andresen Petersen	Tomterstubben 5f		2080
Ragnhild Hoel Sørensen	Dokken		2080
Mathilde Nyeggen	Jens Olsens Veg 38		2070
Per Arne pettersen	Hellestadgangen 28		2072
Bård Espen Skjærstad Larsen	Morkvegen 49		2080
Benedikt Philipp Wetzel	Siggerudhagan 74		2080
Linda Holm	Leirhusvegen 19		2092
Nina Stenrud	Bårlidalsvegen 1 7		2080
Mona Knai	Eidsvoll vegen 26		2080
Guro Berg Hermansen	Kalsegghagan7		2073
Fredrik Sindsen	Sundbyevegen 287		2074
Ida larsen	Finnbråtavegen 17	2080 Eidsvoll	2080
Rodolphe Delloye	Hagalykkja 11		2080
Merete Andersen	Nedre Grindaveg 110		2070
Gholam safdari	tomterhagan19j		2080
Hanifa safdari	Tomterhagan	19j	2072
Nina Granli	Hagavegen		2073
Peder uhren	Liljeveien 1		2092

Susanne Gansmoe	Eidsvoll		2070
Cathrine Alexandra Grønkvist Eliassen	Siggerudbråtan 65	Eidsvoll	2080
Camilo Astorga	Hammerstadvegen	101	2080
Ernesto Astorga	Hammerstadvegen 101 Eidsvoll		2080
Bianca Natasha Lenz	Holsetervegen 180	EIDSVOLL	2080
Helen Girod	Vilbergvegen 6		2080
Bente Tærud	Carsten Ankersveg		2074
Elin Holm	Siggerudhagan		2080
Roar Injer	Styrilia 1		2080
Ole-Morten sand	Hammerstadvegen 38		2080
Karl Andres Hansen	Eidsvollbakken 6	Eidsvollbakken 6	2080
June Bothner	Tomterhagan		2080
Rita Haug	Eidsvollvegen 49		2080
Justin Huseby Tørum	Tærudvegen 163		2074
Råholtvegen 123		2070	
Fredrik Klaseie	Tomterstubben 5B		2080
Hedda Nikoline Rødsjø Beckstrøm	Garmovegen 2		2080
Sonja Løvli	Kastellstubben 5c		2080
Marwa Muridi sufi	Siggerudbråtan		2080
Kjersti johansen	Sundgata 16		2080
Kjell Haugen	Styrivegen		2080
Stein Pettersen	Camilla colletts veg 11		2080
Normann Svendsen	Doknesgutua 72		2080
Jan Rune Hansen	Carsten Ankers veg 36		2074
Roar Midtlien	Fredheimgutua 14		2070
Roxanna Calderon	Vestvangvegen 4		2080
Christina Warner	Tynsåkvegen		2080
Anne Grete Moen	ELlgvn. 26	Eidsvoll	2080
Heidi Kristin Ludvigsen	Odalsvegen 32		2080
Małgorzata Wesołka	Bjørkehagan 20b		2080
Mario T Georgiev	Moenvegen 30		2070
Eva Kjæreng	Statsrådsvegen 81c		2074
Lena Meieran	Korslundløkken 9		2092
Sol Bogen	Hagalykkja 64		2080
Birgit Kirkegaard-Hole	Tomterstubben 1c		2080
Anne-Lise Holt	Liavegen 16		2080

Linn Gluggvasshaug	Bekkedalsvingen 15		2070
Jørgen Nilssen	Tomterhagan 49		2080
Morten Christensen	Vestbykroken 29B		2072
Mari Kristoffersen	Tomterhagan 17B		2080
Conny sand	Skytterstubben 6		2072
Elisa Ekelund	Elvikvegen 12		2080
Tom André Lunde	Hjeramoen 34D		2072
Christina Sætre	Årnesvegen 11		2093
Snefrid Høiby	Parallellvegen 48		2092
Marielle Vestli	Styrivegen 78		2080
Hilde Gjestemoen	Parallellvegen36		2092
Bengt Lidfors	Dønnumvegen 3		2080
Liv Sander Johnsen	Dokkenmoen 53		2080
Anders Bredesen	Endevegen 17		2074
Åse Karin Paulsen	Sinkerud 90		2080
Reidun Ryhaug	Eidsvollbakken 6		2080
Charlotte Myromslien	Hans borgersens veg 28		2073
Vivi Bratt Fleischer	Mork 39		2080
Torstein Owe	Eidsvollvegen 12w		2080
Marit Nordheim	Hjeramoen 56		2072
Jose Astorga	Hjeravegen 115		2072
Malin Friberg	Ladderudjordet 53		2070
Hilde Vibeke Stoltenberg Stoltenberg	Viktor Holens veg 15		2074
Lill Sissel Olsen	Siggerudhagen 55a	Eidsvoll	2080
Dag Aksel Harberg	Morttjennbakken 20		2080
Birgit Holdhus	Gullverkvegen 70		2080
Birgit Holdhus	Gullverkvegen 70		2080
Stian Melby	Siggerudbråtan 18	Eidsvoll	2080
Anne Birgitte Daglum	Tunneltoppen 24		2080
Vidar Pettersen	Flaenbakken 8b		2070
Mona Solberg	Evjevegen		2080
Emil Arntsen	Evjevegen 1		2080
Mona Irene Solberg	Evjevegen 15		2080
Mikaela Joelsen	Tomterhagan 13f, 2080 Eidsvoll		2080
Ida Iversen	Vestvangvegen		2080
Hege Bjerk	Borstad 76		2080
Christoffer Askheim	Askheimvegen 48		2080

Bente Hansen	Tomterhagan		2080
Janne Hovde	Garmovegen 36		2080
Andreas Holm	Kvedalsvegen 81		2080
Ferdinand Nygård	Gruevegen 37A		2080
kent aune	hellestadgangen 25		2072
Guro Berg Hermansen	Kalsegghagan 7,2073 Bøn		2073
Charlotte Eriksen	Flaenbakken 10		2070
Turid Skogvold	Engestubben 3		2093
Kai Melby	Skolevegen 8		2093
Pauline Hamerslag	Odalsvegen 896		2080
Irina Gomerbeg	Hellestadvegen		2072
Åse Brandsø	Bønsbakken 96		2073
Arne Tore Hole	Tomterstubben 1 C		2080
Margaret Sripo Sanner	Siggerudhagan 57B		2080
Benedikte Celius Såstad	Siggerudhagan 57B		2080
June B wangen	Vorm vikhagan 34		2080
Jan Rune Kaspersen	Byrudstuvegen 283		2092
Anne Thorsrud Solberg	Tomterhagan 44		2080
Morten Andersen	Rådyrvegen 15		2080
Hanne Wollebekk	Nedre Grindaveg 116		2070
Frank Johansen	P. B. 59		2081
Laila Nilsen	Nedre Grindaveg 110	Nedre Grindaveg 110	2070
Kristian Aleksic	Bråtastien 28		2074
Mie Marine Andersen	Sundgata 13C		2080
Patrick Ebo	Sundgata 13c	EIDSVOLL	2080
Julie Skari Aunvik	Sagmovegen 28		2074
Julie Skari Aunvik	Sagmovegen 28		2074
TOVE MARGRETHE FJELLVANG LIE	Bre nnbakken 10	EIDSVOLL	2080
Anne lund	Kråkvållvegen 1		2092

Fra: Claus Sørensen <clausasorensen@gmail.com>
Sendt: 08.06.2026 12:03:08
Til: Eidsvoll Post <Eidsvoll.Post@eidsvoll.kommune.no>
Kopi: faueidsvollverkskole@gmail.com, fau.aasskole.eidsvoll@gmail.com
Emne: Tilbakemelding på Delrapport 2 fra FAU ved Eidsvoll verk og Ås skole

---

Til Eidsvoll kommune og Hovedutvalg for oppvekst og opplæring,

Denne eposten sendes på vegne av FAU ved Eidsvoll verk og Ås skole. Vi har gjennomgått Delrapport 2, våre kommentarer finnes som vedlegg til eposten. Vi ber om at våre innspill tas med i vurderingen når Delrapport 2 skal behandles av utvalget i møte d. 9/6.

Eposten er sendt til Eidsvoll kommunes postmottak med utvalgets medlemmer på kopi.

Med vennlig hilsen,
FAU ved Eidsvoll verk og Ås skole

Til Eidsvoll Kommune

Høringssvar – forslag om nedleggelse av Ås skole

Vi i Siggerudhagan Huseierlag med 127 boenheter ønsker med dette å gi vårt høringssvar til forslag om å legge ned / endre Ås skole.

Det har i snart 50 år vært attraktivt å bo på Siggerudhagan som er et boligfelt med nesten bare eneboliger. Dette er et bra sted å bo for barnefamilier, ikke minst pga. nærheten til Ås skole. Dette er vi redd vil endre seg hvis skolen blir borte. Hvem vil bosette seg et sted uten skole?

Vi er sterkt imot å legge ned Ås skole som barneskole. Som også er en meget bra skole, med gode resultater.

Det er ca. 1 km. trygg skoleveg, hvor elevene kan sykle eller gå på trygge gangveger. Å gå sammen med andre barn til og fra skolen er sosialt for elevene, og blir som en del av skoletiden. Dette er jo også fysisk aktivitet som sett i et folkehelseperspektiv er meget bra, i motsetning til å sitte på en buss som også kan være stressende og skummelt med mange fremmede.
Mener kommunen faktisk at dette er til barnas beste?

Det betyr mye å kunne gå på skolen i sitt eget nærmiljø. Ås skole har stor betydning for hele nærmiljøet i Ås skolekrets. Vi må styrke oppvekstmiljøene, ikke svekke dem. Har kommunen tenkt over det store arealet som ikke får en barneskole mellom, (Langset, Vilberg og Eidsvoll Verk)?

Å gå eller sykle til skolen er gratis for kommunen, og i tillegg veldig miljøvennlig, i motsetning til å bekoste dyr transport. Skolevegen vil øke fra 1 til minst 5 km.

Siggerudhagan Huseierlag ber derfor Eidsvoll kommune om at Ås skole må bestå som i dag, og i denne saken må barnas beste veie tyngst.

Eidsvoll 02.09.26

Mvh

Siggerudhagan Huseierlag

HØRINGSUTTALELSE

Fremtidig barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune
Vedrørende forslag om nedleggelse av Eidsvoll verk skole (Alternativ 6)

Til: Eidsvoll kommune

Høringsperiode: 24. juni – 10. september 2026

Dato: 26.06.2026

Navn: Alexander Nørstad
Innbygger Eidsvoll Kommune

1. Innledning

Jeg viser til høring om framtidig barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune, herunder Delrapport 1 og Delrapport 2. Dette høringsinnspillet gjelder særlig forslaget om nedleggelse av Eidsvoll verk skole, omtalt som Alternativ 6.

Jeg er tydelig på at jeg mener Eidsvoll verk skole bør bestå som en del av kommunens framtidige skolestruktur. Skolen er ikke bare et bygg, men en nærskole, et lokalt samlingspunkt og en viktig del av barnas hverdag, trygghet og tilhørighet. En eventuell nedleggelse vil ha store konsekvenser for elever, foresatte og lokalmiljø.

Et vedtak om skolenedleggelse er et svært inngripende tiltak. Det må derfor bygge på et korrekt, etterprøvbart og helhetlig beslutningsgrunnlag. Etter min vurdering inneholder utredningen flere vesentlige uklarheter og motsetninger knyttet til økonomi, kapasitet, bygningsmessige forhold, SFO, skyss, barnets beste og langsiktig samfunnsøkonomi.

2. Kort sammendrag av hovedinnvendingene

Mine hovedinnvendinger er følgende:

• Nedleggelse framstår som et svakt økonomisk tiltak når det ikke dokumenteres reelle besparelser på lærerlønn eller driftsårsverk, samtidig som kommunen påføres økte årlige skysskostnader.

• Kapasitetsgrunnlaget framstår uklart når Eidsvoll verk skole omtales med ulik kapasitet i ulike deler av materialet, herunder 350 elever i Delrapport 1, beregninger på om lag 320 elever og en langsiktig kapasitet på 220 elever i Delrapport 2.

• Det framstår uavklart hvordan en skole som ble renovert og utvidet i 2022 samtidig kan ha et oppgraderingsbehov på 42 millioner kroner uten at dette spesifiseres punkt for punkt.

• Utredningen synes ikke å inneholde en tilstrekkelig konkret vurdering av barnets beste, slik opplæringslova § 10-1 krever.

• Forslaget om å avvikle skolekapasitet i et område med forventet befolknings- og elevvekst fram mot 2040 framstår som et betydelig langsiktig samfunnsøkonomisk risikomoment.

På bakgrunn av dette ber jeg om at Eidsvoll verk skole opprettholdes, og at saken ikke fremmes for endelig politisk vedtak før de påpekte forholdene er konkret besvart og dokumentert.

3. Økonomi og kapasitet

3.1 Det økonomiske selvmål-paradokset

Nedleggelse av Eidsvoll verk skole presenteres som del av et innsparingsgrep. Samtidig framstår det som om tiltaket ikke gir dokumenterte besparelser på de største løpende kostnadene, nemlig lærerlønn og driftsårsverk. Dersom rapportens tall legges til grunn, er besparelsen her 0 kroner, mens kommunen samtidig påføres nye årlige kostnader til skoleskyss på om lag 1,25 millioner kroner.

Det er vanskelig å forstå hvordan et tiltak som øker kommunens løpende driftsutgifter kan omtales som et innsparingstiltak. Den økonomiske gevinsten synes i stor grad å være knyttet til unngått framtidig vedlikehold eller et mulig framtidig salg av eiendommen. Dette er usikre forutsetninger og gir ikke nødvendigvis en faktisk forbedring av driftsbudsjettet på kort eller mellomlang sikt.

Jeg ber derfor om at kommunen legger fram en fullstendig nettoanalyse for Alternativ 6 som viser årlig gevinst eller tap, inkludert skyss, SFO, arealtilpasninger ved mottakerskoler, eventuelle overgangskostnader og realistiske forutsetninger for salg eller alternativ bruk av bygningsmassen.

3.2 Hvordan skal fravær av vedlikehold i framtiden finansiere driften i 2027 og 2028?

Dersom hovedgevinsten ved nedleggelse først oppstår gjennom unngåtte investeringer eller vedlikehold flere år fram i tid, må det forklares hvordan dette bidrar til å løse kommunens løpende økonomiske utfordringer fra skoleåret 2027/2028. Et teoretisk lavere framtidig vedlikeholdsbehov er ikke det samme som en faktisk, årlig innsparing i kommunens driftsbudsjett.

Kommunen bør derfor tydelig skille mellom reelle driftsbesparelser, utsatte investeringer, unngått vedlikehold og eventuelle engangsinntekter. Disse størrelsene kan ikke uten videre behandles som samme type økonomisk gevinst.

3.3 Kapasitets-skrumpingen

Et av de mest alvorlige spørsmålene i saken gjelder kapasitetsvurderingen av Eidsvoll verk skole. I materialet framstår det som om skolen omtales med kapasitet på 350 elever i Delrapport 1, mens Delrapport 2 opererer med en betydelig lavere langsiktig kapasitet på 220 elever. I tillegg er det vist til beregninger på om lag 320 elever.

Dette må forklares grundig. Dersom kapasiteten er nedjustert som følge av nye pedagogiske normer, arealnormer, spesialrom, SFO-behov eller andre faglige vurderinger, må dette dokumenteres konkret. Det er ikke tilstrekkelig å konkludere med at kapasiteten er lavere uten å forklare hvilke rom, arealer eller elevplasser som er tatt ut av beregningen.

Jeg ber kommunen svare konkret på følgende:

• Hvorfor oppgis Eidsvoll verk skole med ulik kapasitet i ulike deler av utredningsmaterialet?

• Hvilken beregningsmetode er brukt for 350, 320 og 220 elever?

• Hvilke konkrete arealer er tatt ut av kapasitetsgrunnlaget, og hvorfor?

• Er kapasiteten beregnet ut fra faktisk fysisk kapasitet, ønsket pedagogisk standard eller framtidig norm?

• Hvorfor vurderes ikke skolen som en ressurs for å håndtere lokal befolkningsvekst?

4. Bygg, alternativer, SFO og langsiktig planlegging

4.1 Renoveringsmysteriet – 42 millioner kroner etter renovering i 2022

Utredningen opplyser at Eidsvoll verk skole ble renovert og utvidet så sent som i 2022. Samtidig omtales et oppgraderingsbehov på 42 millioner kroner og en VTTG-score på 1,69. Dette framstår som en betydelig selvmotsigelse som må forklares før saken kan behandles politisk.

Dersom oppgraderingsbehovet gjelder faktisk teknisk forfall, må kommunen vise hvilke bygningsdeler som er mangelfulle, når manglene er registrert, hvilken konsekvens de har for drift og sikkerhet, og hvorfor dette ikke ble håndtert ved renoveringen i 2022. Dersom beløpet i stedet gjelder standardheving, nye normkrav eller ønskede oppgraderinger, må det ikke fremstilles som nødvendig vedlikehold på lik linje med fysisk forfall.

Jeg ber om at kommunen legger fram en punkt-for-punkt-liste over hva de 42 millionene består av, fordelt på teknisk vedlikehold, lovpålagte krav, universell utforming, pedagogiske tilpasninger, inneklima, energi, standardheving og eventuelle andre poster.

4.2 Straffes skolekretsen for manglende investeringer andre steder?

Utredningen peker på at elevveksten i området kunne vært håndtert gjennom kapasitetsutvidelse ved Bønsmoen skole. Samtidig synes denne løsningen ikke å være aktuell fordi tidligere planlagt utvidelse ikke er videreført i investeringsbudsjettet. Det reiser et prinsipielt spørsmål: Er nedleggelse av Eidsvoll verk skole begrunnet i forhold ved Eidsvoll verk skole, eller er forslaget i realiteten en konsekvens av politiske kutt og manglende investeringer ved andre skoler?

Dersom en nærliggende og faglig logisk løsning er valgt bort av budsjettmessige årsaker, må dette synliggjøres tydelig. Barnas skolehverdag bør ikke bli salderingspost for en dominoeffekt i investeringsplanleggingen.

4.3 Manglende sammenheng mellom alternativene

Det framstår også problematisk at Alternativ 6 foreslår overføring av elever til Ås skole, samtidig som nedleggelse av Ås skole behandles som et annet alternativ. Kommunen må forklare hvordan alternativene er vurdert samlet, og hvordan mottakskapasitet er beregnet dersom flere alternativer påvirker de samme skolene.

Et beslutningsgrunnlag må være konsistent. Dersom én skole både skal være mottaker i ett alternativ og nedleggingskandidat i et annet, må det foreligge en samlet analyse som viser hvilke kombinasjoner som faktisk er realistiske.

4.4 SFO-blindsonen og konsekvenser for familier

Økonomioversikten synes i begrenset grad å synliggjøre konsekvensene for SFO. Dersom elever flyttes til andre skoler, må mottakerskolene kunne håndtere økt behov for SFO-plasser, garderober, utearealer, bemanning, trygg levering og henting, samt praktisk logistikk for foresatte.

For familier med arbeidsreise mot Oslo eller andre steder kan lengre skolevei og ny hente-/bringelogistikk få betydelige konsekvenser. Kommunen bør vurdere om dette kan gi økt tidsbruk, redusert fleksibilitet, lavere yrkesdeltakelse eller gjøre området mindre attraktivt for barnefamilier.

4.5 Demografisk hasardspill

Kommunens egne prognoser viser forventet vekst i området fram mot 2040. I et slikt perspektiv framstår det risikabelt å avvikle og eventuelt selge kommunal skoleinfrastruktur i et pressområde. Dersom kommunen om 10–15 år igjen får behov for skolekapasitet i samme område, kan kostnaden ved tomtekjøp og nybygg bli langt høyere enn kostnaden ved å beholde og videreutvikle eksisterende kapasitet.

5. Juridiske og forvaltningsmessige forhold

5.1 Barnets beste – opplæringslova § 10-1

Opplæringslova § 10-1 fastslår at ved handlinger og avgjørelser som gjelder elever, skal hva som er best for eleven være et grunnleggende hensyn. Dette innebærer at kommunen må gjøre en konkret vurdering av hvordan en skolenedleggelse påvirker elevene, ikke bare en overordnet struktur- eller økonomivurdering.

Forslaget om nedleggelse av Eidsvoll verk skole innebærer blant annet oppløsning av etablerte klasse- og vennemiljøer, lengre reisevei, mer bruk av skoleskyss, redusert tilknytning til nærmiljøet og potensielt lengre dager for de yngste elevene. Dette er forhold som direkte berører barnas hverdag.

Jeg kan ikke se at utredningen inneholder en tilstrekkelig selvstendig og konkret vurdering av barnets beste for elevene ved Eidsvoll verk skole. Det bør derfor redegjøres for hvilke negative konsekvenser som er identifisert, hvordan elevenes syn er innhentet og vurdert, og hvordan barnets beste er veid opp mot økonomiske og administrative hensyn.

5.2 Elevenes rett til medvirkning

Opplæringslova § 10-2 gir elever rett til medvirkning i alt som gjelder dem selv etter loven. Ved en skolenedleggelse bør det derfor dokumenteres hvordan elever er hørt, hvordan deres synspunkter er innhentet på en alderstilpasset måte, og hvilken vekt disse synspunktene er gitt.

Medvirkning kan ikke reduseres til generell informasjon eller åpne møter for voksne. Elevene er direkte berørte, og deres opplevelse av trygghet, skolevei, venner, SFO, nærmiljø og tilhørighet må inngå som en del av beslutningsgrunnlaget.

5.3 Forvaltningslovens krav til forsvarlig utredning

Forvaltningsloven § 17 uttrykker et grunnleggende krav om at saken skal være så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. I en sak med så store konsekvenser for barn, familier og lokalsamfunn må dette forstås strengt. Beslutningsgrunnlaget må være etterprøvbart, konsistent og tilstrekkelig detaljert.

Når utredningen inneholder tilsynelatende motstridende opplysninger om kapasitet, usikkerhet om økonomisk effekt, manglende spesifikasjon av oppgraderingsbehov og begrenset vurdering av SFO og familielogistikk, oppstår det tvil om saken er tilstrekkelig opplyst til at det kan fattes endelig vedtak.

5.4 Nærskoleprinsippet og lokalsamfunn

Nærskolen er en del av barns trygge oppvekstmiljø. En skole i nærmiljøet bidrar til korte avstander, lokal tilhørighet, vennskap, fritidsaktivitet, foreldresamarbeid og sosial bærekraft i skolekretsen. Ved nedleggelse må kommunen kunne dokumentere hvorfor en svekkelse av nærskoletilbudet er nødvendig og forholdsmessig.

5.5 Reelle alternativvurderinger

Før nedleggelse vurderes, bør kommunen dokumentere at mindre inngripende alternativer er reelt vurdert. Dette kan omfatte videreføring av dagens skole, justert kretsgrense, trinnvis kapasitetsutnyttelse, samarbeid med Bønsmoen, midlertidige løsninger eller en samlet investeringsplan som ivaretar veksten uten å avvikle nærskolen.

Kilder/rettsgrunnlag: Opplæringslova §§ 10-1 og 10-2, forvaltningsloven § 17, samt kommunens egne delrapporter og høringsinformasjon om barnehage- og skolestruktur.

6. Konklusjon og krav til videre behandling

6.1 Det foreligger ikke tilstrekkelig beslutningsgrunnlag

På bakgrunn av punktene ovenfor mener jeg at det per nå ikke foreligger et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for å fatte vedtak om nedleggelse av Eidsvoll verk skole. Forslaget bygger etter min vurdering på uklare økonomiske forutsetninger, motstridende kapasitetsopplysninger, uavklart oppgraderingsbehov, mangelfull vurdering av barnets beste og utilstrekkelig analyse av langsiktige konsekvenser.

Det er særlig problematisk dersom et tiltak som ikke gir dokumenterte driftsbesparelser, og som samtidig øker skysskostnadene, fremstilles som et økonomisk nødvendig grep. Det er også problematisk dersom kommunal skolekapasitet i et vekstområde avvikles uten en grundig risikovurdering av framtidig behov.

6.2 Konkrete krav til kommunen

Før saken eventuelt fremmes til endelig politisk behandling, ber jeg om at kommunen legger fram følgende:

1. En fullstendig netto økonomisk analyse av Alternativ 6, inkludert skyss, SFO, overgangskostnader, mottakerskolenes behov og realistiske salgs-/bruksforutsetninger.

2. En detaljert redegjørelse for kapasitetsberegningene ved Eidsvoll verk skole, inkludert forklaring på forskjellene mellom 350, 320 og 220 elevplasser.

3. En punkt-for-punkt-spesifikasjon av oppgraderingsbehovet på 42 millioner kroner, fordelt på faktisk vedlikehold, lovpålagte krav og eventuell standardheving.

4. En konkret vurdering av barnets beste etter opplæringslova § 10-1, inkludert konsekvenser for trygghet, reisevei, skolemiljø, nærmiljø og SFO.

5. Dokumentasjon på hvordan elever og foresatte er hørt, og hvordan deres synspunkter er vektlagt.

6. En samlet vurdering av hvordan Alternativ 6 henger sammen med øvrige alternativer, særlig der mottakerskoler også vurderes nedlagt.

7. En langsiktig samfunnsøkonomisk analyse av risikoen ved å avvikle skolekapasitet i et område med forventet vekst fram mot 2040.

6.3 Anbefaling

Min klare anbefaling er at Eidsvoll verk skole ikke legges ned. Skolen bør videreføres som en del av kommunens framtidige skolestruktur, og kommunen bør bruke høringsprosessen til å styrke beslutningsgrunnlaget, ikke til å legitimere et forhåndsdefinert nedleggingsalternativ.

Dersom kommunen likevel ønsker å gå videre med Alternativ 6, må det først dokumenteres at tiltaket faktisk gir økonomisk effekt, at barnets beste er konkret vurdert, at kapasitetsgrunnlaget er korrekt, og at konsekvensene for familier og lokalsamfunn er forsvarlig utredet.

Inntil dette er gjort, bør Eidsvoll verk skole opprettholdes som nærskole og som en viktig del av lokalmiljøet.

Høringssvar utredning av barnehage og skolestruktur.

1. Legg ned Eidsvoll Verk skole og omdisponere denne til ungdomsskole. Det vil kunne avlaste både Råholt og Vilberg ungdomsskoler, på den måten kan det unngås både å bygge ny ungdomsskole på Dal og fremtidig utviding av Vilberg ungdomsskole.
2. Flytte skolegrensene til Langset og Vilberg barneskoler nærmere Ås skole, dette vil gi kapasitet på Ås til å kunne ta imot elever fra Eidsvoll Verk.
3. Legg ned Stensby barnehage og flytt den inn på Langset skole, f.eks. ta grønn base til barnehage, dette vil det være plass til i tillegg til 1-7. trinn med dagens mengde elever og sannsynligvis i en god periode fremover. Stensby barnehage er i forferdelig dårlig stand og er i behov av storstilt utbedring for å fortsette drift. Samtidig er det en faktor ved denne barnehagen som har påvirkning på mengden søkere dit, og det er en av naboene til barnehagen. Incita drifter et tilbud for behandlingsudyktige rusmisbrukere i umiddelbar nærhet til barnehagen. Det er mye utagerende atferd fra beboerne ved Incita og det er jevnlig innbrudd i barnehagen. Personlig skal jeg søke barnehageplass i 2027 og kommer ikke til å søke Stensby barnehage, på tross av gangavstand fra hjemmet pga. overnevnte årsaker.
4. Flytte kulturskolen fra Badet og inn på en av skolene og selg Badet kulturtun. Eventuelt se på mulighet for å omdisponere Badet til andre formål, for eksempel helsestasjon, fysio- og ergoterapi (som i dag leier lokaler ved Fitness Point i Sundet) etc.
5. Se på muligheten for å dele enkelte funksjoner/årsverk i administrasjonen på Langset og Feiring skoler der dette kan være mulig og hensiktsmessig.

Høringssvar – utredning av barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune

Gjelder: Delrapport 2, alternativ 4 og 5 (nedleggelse av Ås skole)

Fra: Karl Daniel Ekker, forelder ved Ås skole · Eidsvoll, august 2026

1. Hvem vi er

Jeg skriver som far til en elev ved Ås skole. Datteren min er ti år, og hvis alternativ 4 eller 5 vedtas, blir hun flyttet til en ny skole i sitt siste barneskoleår.

Dette er ikke første gang familien vår står i en skolenedleggelse. Da Finstad skole ble lagt ned, måtte vårt eldste barn begynne på Ås i stedet. Nå foreslår kommunen å legge ned den skolen også. To skolenedleggelser i én søskenflokk er ikke struktur – det er barn som gjøres til kasteballer i kommunens byggregnskap.

2. Det som står på spill for datteren min

Datteren min mister ikke et bygg. Hun mister hele nettverket sitt: venninnene, læreren som kjenner henne, de voksne på SFO, tryggheten i å vite hvem alle er. Det nettverket har vi som familie brukt år på å bygge opp rundt henne – og kommunen foreslår å rive det med et pennestrøk, i det året som skal ruste henne for overgangen til ungdomsskolen.

Dette er ikke bare en forelders bekymring. Utredningen innrømmer det selv: den peker på brutte relasjoner og tap av skolekultur som konsekvens, og på at risikoen er størst for elever *uten* formelle vedtak – de helt vanlige barna som ingen overgangsordning fanger opp, fordi de ikke står på noen liste. Det er en presis beskrivelse av datteren min.

3. Subsidiært krav: La avgangstrinnene fullføre

Mitt primære standpunkt er at Ås skole skal bestå. Men dersom kommunestyret likevel vedtar nedleggelse, krever jeg at vedtaket inneholder en overgangsordning der elever på øverste trinn får fullføre barneskolen ved Ås (trinnvis utfasing).

Dette er et etablert grep ved skolenedleggelser i andre kommuner. Utredningen har ikke vurdert det med ett ord – til tross for at hovedutvalget eksplisitt bestilte beregning av overgangskostnader (sak 26/11). Delrapport 2 sier ingenting om overgangsordninger, ingenting om utfasing, ingenting om hva som skjer med elevene som er midt i et skoleløp. Jeg ber om at dette hullet tettes i sluttrapporten, slik bestillingen krever, **før** noen politiker settes til å stemme over saken.

4. Tallene henger ikke sammen

- **Ås har ingen overkapasitet.** Det er ikke min påstand – det er Multiconsults: «Det er ingen overkapasitet ved Ås barneskole.» Skolen har 306 elever og 87–93 % kapasitetsutnyttelse, og

prognosen for kretsen er 329–340 elever i 2030.

- **Prognosen undervurderer i tillegg veksten.** Bårliåsen har rundt 200 ferdig regulerte boenheter i kretsen som Multiconsults metode eksplisitt ikke regner med – boligbygging er ikke hensyntatt.
- **To ulike prognosesett i samme prosess.** Multiconsult og Telemarksforsking opererer med hver sine befolkningsprognoser i samme utredning. Multiconsults metode fremskriver en trend fra bare tre årganger og ser bort fra boligbygging – likevel er nettopp denne prognosen gjort til bindende føring i konkurransegrunnlaget.
- **Kommunen vil selge sitt nest beste skolebygg.** Ås har tilstandsgrad 1,33 («god tilstand»), nest best av alle skolene i kommunen, med SFO-bygg fra 2017 – mens dårligere bygg beholdes. multiMap-rapporten advarer selv mot en «la forfalle og bygge nytt»-strategi.
- **Innsparingen er marginal.** Alternativ 4 gir 5,9–7,6 mill. kr av et mål på 30–40 mill. Ikke én krone spares på lærere – ressursene følger elevene. Gevinsten er administrasjon og vedlikehold, minus 1,26 mill. kr/år i økt skoleskyss for opptil 196 nye skysselever.
- **Mottakerskolene fylles til randen.** Vilberg er beregnet til 602–623 elever i 2030 mot en realistisk kapasitet på 630. Dal beregnes til 509–521 elever mot dagens kapasitet på 455 – og forutsetter en utvidelse som alternativ 8 samtidig foreslår å droppe. Alternativene motsier hverandre uten at kombinasjoner er analysert.
- **Den reelle driveren er å fylle nye Vilberg skole** – 800 plasser, 377 elever. Kommunedirektørens egen kapasitetsargumentasjon nevner Feiring, Langset, Råholt og Dal – aldri Ås. Man legger ikke ned en nesten full skole i god stand fordi den har ledige plasser. Man gjør det for å fylle et nybygg.

5. Kommunen foreslår å legge ned en skole som leverer

Ås skole ligger over landssnittet på nasjonale prøver på 5. trinn på alle tre områder – i engelsk høyest i hele kommunen. Elevundersøkelsen viser høy trivsel, og på støtte fra lærer skårer skolen 4,5 – delt høyest i kommunen. Dette er ikke en skole med problemer som skal løses. Det er en av skolene i Eidsvoll som fungerer best, både faglig og sosialt.

Skolen er også navet i nærmiljøet i Midtbygda: Hammerstad Vel, idrettslaget og utlån av lokalene knytter skole og bygd sammen. Utredningen innrømmer selv at nedleggelse vil svekke attraktiviteten og befolkningsutviklingen i Midtbygda. En kommune som ønsker vekst, legger ikke ned det som får barnefamilier til å flytte hit og bli boende.

6. Skoleveien

Utredningen innrømmer selv «delvis farlig vei mot Vilberg». For barna fra Ås-kretsen betyr flytting en skolevei forbi ungdomsskolen og videregående – gjennom et område med busstrafikk, hentetrafikk og ferske sjåfører i bil, i samme rushtid som en tiåring skal sykle til skolen. I dag har datteren min trygg skolevei. Det foreslås byttet ut med en vei rapporten selv kaller delvis farlig, samtidig som skysskostnadene øker.

7. Saksbehandlingen – tre forhold som må rettes før vedtak

a) Barnets beste-vurderingen er ikke gjennomført. Etter Grunnloven § 104 og barnekonvensjonen artikkel 3 (jf. opplæringslova § 10-1) skal barnets beste identifiseres, vektes og dokumenteres *før* vedtak. Delrapport 2 presenterer bare metoden – selve vurderingen finnes ikke. Høringen gjennomføres dermed uten at berørte kan uttale seg om nettopp den vurderingen som skal veie tyngst.

b) Barna er ikke reelt hørt. Barnekonvensjonen artikkel 12 krever en prosess som faktisk inviterer barn til å delta. Høringsportalen er ikke laget for barn, høringen løper gjennom hele sommerferien (24.06–10.09), og elevrådene er ikke konstituert før tett opptil fristen. Jeg viser også til at utreder selv, i skriftlig svar til meg 3. august 2026, beskriver informasjonsmøtet 24. juni som et møte for «å orientere publikum» om høringsrunden – altså enveis informasjon, ikke medvirkning.

c) Vedtak er planlagt før bestilt utredning er levert. Hovedutvalget bestilte reelle netto økonomiske effekter, overgangskostnader og en gjennomført barnets beste-vurdering. Ingen av delene forelå da høringen startet – kommunen skriver selv at delrapportene ikke inneholder fullstendige beregninger, og at de «ikke er et beslutningsgrunnlag». Da kan de heller ikke være grunnlag for en høring som skal munne ut i vedtak 17. november.

8. Avslutning – vurder dette svaret mot kommunestyrets egen bestilling

Kommunestyret vedtok i sak KS-26/80 punkt C at sluttrapporten skal utrede «alternative modeller for Ås skole og Langset skole, herunder oppvekstsenter-løsninger … som kan bidra til å opprettholde eller videreutvikle et lokalt tilbud». Jeg ber om at dette høringssvaret behandles i lys av den bestillingen, og forventer at sluttrapporten faktisk leverer slike alternativer – ikke bare nedleggelsesvarianter.

Mitt standpunkt er dermed:

1. **Primært:** Ås skole består. Ingen av de fremlagte alternativene som rammer Ås er tilstrekkelig utredet, og tallene bak dem henger ikke sammen.
2. **Subsidiært:** Ved vedtak om nedleggelse skal avgangstrinnene få fullføre ved Ås gjennom trinnvis utfasing, og en fullstendig barnets beste-vurdering og beregning av overgangskostnader skal foreligge før vedtak fattes.

Med hilsen
Karl Daniel Ekker
Forelder ved Ås skole, Eidsvoll

HØRINGSINNSPILL

Framtidig barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune

Feiring skole bør opprettholdes - beslutningsgrunnlaget må kvalitetssikres og suppleres

Avsender: Bjørn Saksberg, bosatt i Feiring
Gjelder: Delrapport 1 og 2 om framtidig barnehage- og skolestruktur
Dato: 20. august 2026

HOVEDANMODNING

Jeg mener at ingen skoler i Eidsvoll kommune skal legges ned. Feiring skole bør opprettholdes, og kommunen må finne andre tiltak for å redusere kostnadene enn skolenedleggelser. Alternativene 1, 2 og 3 bør ikke legges til grunn for vedtak før sluttrapporten inneholder oppdaterte bygningstall, etterprøvde elevtallsprognoser, konkrete skoleskyssruter, barnets beste-vurdering, ROS-analyse og en fullstendig totaløkonomisk sammenstilling.

Dette høringsinnspillet gjelder særlig alternativene som berører Feiring skole. Hovedinnvendingen er ikke at kommunen mangler behov for omstilling, men at konsekvensene ved å avvikle eller redusere skoletilbudet i Feiring er svært store sammenlignet med de foreløpige gevinstene, samtidig som flere sentrale forutsetninger fortsatt er uavklarte.

1. Begrenset økonomisk virkning og uferdige beregninger

Kommunens politiske innsparingsmandat er 30 millioner kroner i 2028, med halvårsvirkning fra 2027. Utredningsoppdraget opererer samtidig med et målområde på 20-40 millioner kroner. Delrapport 2 viser at tiltakene som gjelder Feiring, bare gir et begrenset bidrag til dette målet.

- Alternativ 1, full nedleggelse, er foreløpig beregnet å gi en årlig virkning på om lag 5,3-6,8 millioner kroner.
- Alternativ 2, flytting av ungdomstrinnet, er oppgitt til om lag 0,24-0,34 millioner kroner per år.
- Alternativ 3, flytting av mellom- og ungdomstrinnet, er oppgitt til om lag 0,39-0,57 millioner kroner per år.

Tallene er foreløpige. Delrapport 2 opplyser at fullt beregnede økonomiske virkninger og samlet rangering først skal ferdigstilles i sluttrapporten. Det er derfor avgjørende at kommunen ikke behandler foreløpige beregninger som ferdige nettoinnsparinger.

Skoleskysskostnaden må forklares

Ved full nedleggelse anslås 71 nye skysselever og en årlig merkostnad på 458 000 kroner. Dette tilsvarer om lag 6 450 kroner per elev per skoleår, eller cirka 645 kroner per måned ved ti skolemåneder. Delrapport 2 oppgir satsen uten å dokumentere om den er en persontakst, en gjennomsnittlig refusjon eller en faktisk marginal transportkostnad. Beløpet dokumenterer derfor ikke nødvendigvis merkostnader ved endret rutemønster, ekstra kapasitet, drosje, reisefølge eller tilsyn.

Sluttrapporten må skille mellom kommunens direkte budsjettvirkning, fylkeskommunens kostnader og den samlede samfunnsøkonomiske ressursbruken. Det må også dokumenteres om eksisterende ruter har kapasitet, eller om det kreves nye busser, avganger eller individuelt tilrettelagte løsninger.

Kilde: Delrapport 2, s. 35, og Akershus fylkeskommune, Veileder grunnskolen 2026/2027, s. 23-24.

2. Feil og mangler må rettes før politisk behandling

Ulik avgrensning og uklare økonomitall

Delrapport 2 oppgir på side 35 et samlet oppgraderingsbehov på 27 millioner kroner innen ti år, tilsvarende 2-3 millioner kroner i årlige oppgraderings- og vedlikeholdskostnader. I oppsummeringstabellen på side 95 er 3,58-4,58 millioner kroner ført som spart investeringskostnad, drift og vedlikehold. Forskjellen kan skyldes ulik avgrensning, men sammenhengen er ikke forklart.

Nettointervallene i tabellen kan heller ikke avledes direkte av de viste intervallene for besparelser og skysskostnader uten ytterligere forutsetninger. Kommunen må legge fram beregningsgrunnlaget og vise hvilke kostnadselementer som inngår.

Ulike grunnforutsetninger

Mandatsiden i delrapport 2 oppgir et innsparingsmandat på 30 millioner kroner i 2028, mens nullalternativet på side 23 viser til vedtatte innsparinger på 40 millioner kroner. Delrapport 1 oppgir samtidig Feiring skoles kapasitet til 132 elever, mens delrapport 2 oppgir 150 elever. Tallene må avklares før de brukes som premisser for vurderingen.

Ulik definisjon av alternativ 3

Alternativ 3 beskrives i hovedteksten på side 40-41 som flytting av 5.-10. trinn, mens oppsummeringstabellen på side 95 viser 5.-7. trinn. Dette kan være en korrekturfeil, men må rettes. Beregningene må samtidig bekreftes å bygge på riktig elevgruppe.

Byggets faktiske tilstand må oppdateres

Rapporten legger til grunn en vektet teknisk tilstandsgrad på 1,76 og et samlet identifisert oppgraderingsbehov på om lag 27 millioner kroner innen ti år, fordelt på cirka 9 millioner kroner i akutt behov og 18 millioner kroner i langsiktig behov. Etter lokal kjennskap er det de siste årene utført betydelige arbeider på ventilasjons-, varme- og sanitæranleggene, og vinduene er skiftet. Jeg har ikke tilgang til full dokumentasjon av omfanget eller kostnadene. Kommunen må derfor bruke fakturaer, prosjektregnskap og FDV-grunnlag til å dokumentere tiltakene og korrigere det gjenstående oppgraderingsbehovet.

En oppdatert tilstandsvurdering må skille mellom:

- allerede gjennomførte tiltak
- nødvendige tiltak de neste ti årene
- ordinært vedlikehold
- standardheving eller ønskede utviklingstiltak
- kostnader som også ville oppstått i andre kommunale bygg

3. Skoleskyss: Samlet reisetid, ikke bare kjøretid

Feiring skole har 123 elever, hvorav 52 allerede har skoleskyss. Det tilsvarer om lag 42 prosent av elevmassen. Ved full nedleggelse vil de resterende 71 elevene også få behov for skyss. Rapporten oppgir følgende reisetider fra Feiring skole:

- Til Langset skole: rundt 15 km og 20-25 minutters kjøretid.
- Til Vilberg ungdomsskole: rundt 25 km og 30-35 minutters kjøretid.

Dette er ikke det samme som elevenes samlede reise- og ventetid. Vedlegg 1 illustrerer en mulig reise fra Kjerkelinna 30, som ligger sentralt i midtre Feiring. Delrapport 2 oppgir for Øverbygda 24 km og 30-35 minutters kjøretid til Langset, og 36 km og 45-50 minutters kjøretid til Vilberg, før gange, stopp og venting legges til. Alle elever som bor lenger nord enn Kjerkelinna 30 vil dermed få lengre reisevei enn den som er illustrert i vedlegget.

Fylkeskommunens veiledende normtider

Akershus fylkeskommunes veileder definerer samlet reisetid som tiden fra eleven forlater hjemmet til skolestart, og fra skoleslutt til eleven er hjemme. Gange til holdeplass, kjøring med stopp, bytter og venting før og etter undervisningen må inngå. Samlet reise- og ventetid hver vei skal søkes begrenset til:

- 45 minutter for 1.-3. trinn
- 60 minutter for 4.-6. trinn
- 75 minutter for 7.-10. trinn

Normtidene er veiledende og ikke absolutte maksimumsgrenser. Veilederen sier samtidig at vesentlige overskridelser skal føre til at Ruter vurderer tiltak for å redusere reiseveien. Kommunen kan derfor ikke vurdere konsekvensene før et konkret ruteopplegg med hentetider, stopp og venting foreligger.

Kilde: Akershus fylkeskommune, Veileder grunnskolen 2026/2027, s. 9-10.

Betydelig tap av fritid

En elev med 50 minutters reise hver vei vil bruke om lag 317 timer på skoleskyss i løpet av 190 skoledager. Det tilsvarer mer enn åtte ordinære arbeidsuker. Dette er tid som tas fra søvn, lekser, fritidsaktiviteter, sosialt samvær og familieliv. Belastningen er størst for de yngste barna og for elever som bor lengst nord i skolekretsen.

Fylkesvei 33 er en sårbar transportkorridor

All ordinær transport sørover er avhengig av fylkesvei 33. Delrapporten omtaler veien som rasutsatt, periodevis stengt og som en farlig skolevei. Dette betyr ikke at busstransport i seg selv er uforsvarlig, men det gjør skoleskyssen sårbar. Sluttrapporten må inneholde en ROS-analyse og en beredskapsplan for ras, ulykker, vinterstengning og situasjoner der barn befinner seg sør i kommunen når veien stenges. Se vedlegg 1 for en samlet visualisering med Kjerkelinna 30 som startpunkt.

4. Demografiske prognoser må etterprøves

Den nye prognosen viser en tydelig nedgang i elevtallet ved Feiring skole. Nedgangen de nærmeste årene må tas på alvor. Samtidig er langsiktige prognoser for en liten skolekrets svært følsomme for få innflyttinger, utflyttinger og endringer i fødselstall.

Tidspunkt	Norconsult-prognose 2020	Nytt grunnlag 2026
2025/26	113 elever	Faktisk 123 elever
Rundt 2030	105 elever	Lav 89, nøytral 90, høy 93
2035/36	96 elever	Ikke oppgitt i gjennomgangen
2040	Ikke oppgitt	Lav 51, nøytral 56, høy 63

Tabell 1. Sammenligning av tidligere prognose, faktisk elevtall og nytt prognosegrunnlag.

Prognosen fra 2020 undervurderte elevtallet i 2025/26 med ti elever, omtrent ni prosent. Den samme prognosen anslo rundt 105 elever i 2030/31, mens den nye nøytrale prognosen viser 90 elever rundt 2030. Kommunen må forklare hvilke endrede forutsetninger som gir en vesentlig brattere nedgang.

Norconsults rapport fra 2020 baserte seg blant annet på aldersfordelte flyttemønstre, fruktbarhet, dødelighet og forventet boligbygging. Rapporten advarte uttrykkelig mot å planlegge langsiktige konkrete investeringer bare ut fra prognosene, og anbefalte løpende justering mot faktisk utvikling.

Kilde: Norconsult, Befolkningsprognose 2020-2035, s. 10-12 og s. 28.

Behov for tilbakeprøving og følsomhetsanalyse

Sluttrapporten bør derfor:

- sammenligne tidligere prognoser med faktiske elevtall
- dokumentere forutsetningene for inn- og utflytting, fruktbarhet og boligbygging
- vise hvordan eierskifter og tilflytting til eksisterende boliger behandles
- analysere et stabiliseringsscenario med 70-90 elever i tillegg til lav-, nøytral- og høyscenario
- beskrive hvor følsomt resultatet er for innflytting av noen få barnefamilier

Et elevtall på 70-90 er ikke dokumentert som en fasit, men er et relevant følsomhetsscenario for en skolekrets der små endringer gir store prosentvise utslag. Det må også vurderes at langvarig usikkerhet om skolen kan svekke tilflyttingen, mens en langsiktig avklaring kan understøtte boligsirkulasjon og etablering av nye barnefamilier.

5. Barnets beste, sårbare elever og lokalsamfunnet

Delrapport 2 legger stor vekt på barnets beste, men den fullstendige vurderingen skal først komme i sluttrapporten. For Feiring må denne vurderingen omfatte mer enn kapasitet og fagmiljø ved mottakerskolene.

Det uformelle sikkerhetsnettet

I et lite og oversiktlig skolemiljø blir elever ofte fanget opp gjennom tett voksenkontakt, stabile relasjoner og god kjennskap mellom skole og hjem. Elever med formelle vedtak beholder normalt sine rettigheter ved en flytting. En særlig risiko gjelder sårbare elever uten formelle vedtak, som kan være avhengige av det uformelle sikkerhetsnettet. Kommunen må beskrive hvordan dette skal ivaretas ved en større mottakerskole, og hvilke ressurser det krever.

Verdien av fådeling

Fådeling må ikke bare behandles som en driftsulempe. Aldersblandede grupper kan gi kontinuitet, ansvar, mestring og et inkluderende miljø på tvers av trinn. Større skoler kan ha bredere fagmiljøer, men disse fordelene må sammenlignes konkret med kvalitetene som faktisk finnes ved Feiring skole.

Skolen som lokal infrastruktur

Skolebygget og uteområdene er et sentralt samlingspunkt for idrett, kultur, frivillighet og andre aktiviteter. Ved en nedleggelse kan barna rammes dobbelt: Det lokale tilbudet svekkes, samtidig som lengre skoledager gjør det vanskeligere å delta i aktiviteter andre steder. Konsekvensene for frivilligheten, stedsattraktiviteten og bygdas langsiktige utvikling må inngå i den samfunnsøkonomiske vurderingen.

6. Krav til kommunens videre arbeid

Før det treffes vedtak om Feiring skoles framtid, ber jeg kommunen om å:

1. rette motstridende tall og definisjoner i delrapport 2
2. legge fram en oppdatert tilstandsvurdering basert på kommunens FDV- og regnskapsdata
3. skille tydelig mellom drift, investering, kapitalvirkning, skoleskyss og restkostnader for bygget
4. dokumentere om skoleskyssanslaget bygger på persontakst eller reelle transportkostnader
5. utarbeide konkrete ruteplaner og samlet reise- og ventetid fra representative bosteder i hele Feiring
6. kartlegge behovet for drosje, reisefølge, tilsyn og tilpassede løsninger for de yngste elevene
7. gjennomføre en ROS-analyse for daglig skoleskyss langs fylkesvei 33
8. tilbakeprøve tidligere elevtallsprognoser mot faktisk utvikling
9. utarbeide følsomhetsanalyser som omfatter boligsirkulasjon og alternative stabiliseringsscenarioer
10. gjennomføre en konkret barnets beste-vurdering og utrede konsekvensene for sårbare elever og lokalsamfunnet
11. vurdere fortsatt fådelt drift og andre organisatoriske modeller som kan sikre en bærekraftig nærskole
12. avvente strukturvedtak til den fullstendige økonomiske sammenstillingen og konsekvensanalysen foreligger

Konklusjon

Det foreliggende materialet dokumenterer ikke at nedleggelse eller vesentlig reduksjon av Feiring skole er et forholdsmessig og samlet sett riktig tiltak. De økonomiske beregningene er foreløpige, byggets tilstand må oppdateres, skoleskyssen er ikke konkret ruteplanlagt og de langsiktige prognosene viser betydelig usikkerhet.

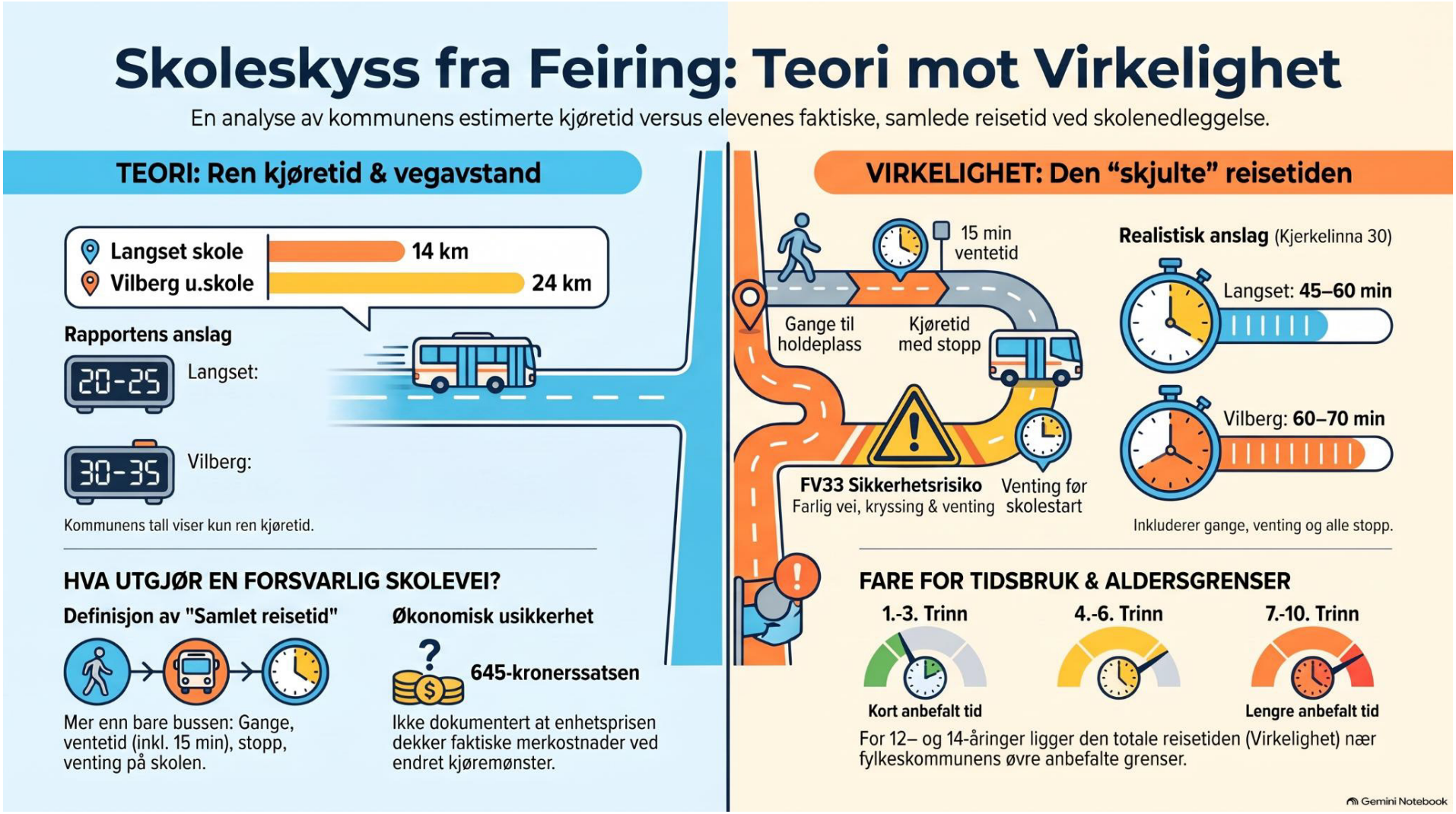
Jeg mener at ingen skoler i Eidsvoll kommune skal legges ned. Kommunen må finne andre tiltak for å redusere kostnadene enn å avvikle lokale skoletilbud. Konsekvensene for barna, familiene og lokalsamfunnene vil være store og vanskelige å reversere. Feiring skole bør derfor opprettholdes, samtidig som kommunen arbeider videre med langsiktige og økonomisk bærekraftige driftsmodeller basert på oppdaterte fakta og fullstendige vurderinger av barnets beste.

Kilder

- Oslo Economics og Telemarksforsking (2026): Delrapport 1 og Delrapport 2 om framtidig barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune.
- Akershus fylkeskommune / Ruter (2026): Veileder grunnskolen, skoleåret 2026/2027, særlig s. 9-10 og s. 23-24.
- Norconsult (2020): Befolkningsprognose 2020-2035 for Eidsvoll kommune, særlig s. 10-12, s. 21 og s. 28.
- Feiringregjeringa og FAU ved Feiring skole (2026): Delrapport 1 og 2 - en nøytral gjennomgang, arbeidskafé 19. august og 3. september 2026.
- Eidsvoll kommune (2026): Informasjon om høringsprosessen og politisk vedtak i sak 26/80.

Merknad: Opplysningene om betydelige VVS-arbeider og utskiftede vinduer bygger på lokal kjennskap. Kommunen bes dokumentere eksakt omfang og innarbeide de gjennomførte tiltakene i en oppdatert tilstandsvurdering.

Vedlegg 1: Samlet reisetid fra Kjerkelinna 30



Vedlegg 1. Sammenstilling av ren kjøretid og samlet reise- og ventetid med Kjerkelinna 30, sentralt i midtre Feiring, som startpunkt.

Grunnlag: Delrapport 2 og Akershus fylkeskommunes Veileder grunnskolen 2026/2027. Samlet reisetid avhenger av det konkrete ruteopplegget og må kvalitetssikres før endelig vedtak.

Viktig: Figuren viser ikke de lengste reiseveiene. Alle elever som bor lenger nord enn Kjerkelinna 30 vil få lengre reisevei.

Med hjerte for nærmiljøet

Eidsvoll Verk er et attraktivt boligområde og et attraktivt nærmiljø. Nærheten til togstasjonen, E6, dagligdagse fasiliteter, kulturhistorien rundt Eidsvollsbygningen, rekreasjonsmulighetene i skog og mark og nærheten til Hurdalsjøen gjør området til et sted mange barnefamilier aktivt velger å bosette seg.

Men nå står hjertet i dette nærmiljøet i fare.

Hjertet som samler familier. Hjertet som skaper tilhørighet. Hjertet som gjør at folk ønsker å flytte hit, og som får mange av oss som selv vokste opp her til å ønske at våre egne barn skal få oppleve det samme.

Det hjertet heter Eidsvoll Verk skole.

Eidsvoll Verk skole er ikke bare et skolebygg. Det er et levende fellesskap. Det er et stabilt personale som trives og blir værende. Det er en skole med et læringsmiljø som det snakkes varmt om langt utenfor skolens egen krets. Det er en skole der elever blir sett, og der hele skolen møtes hver dag i skolens felles hjerte og ønsker hverandre en god dag. Slik bygges fellesskap, trygghet og kultur.

Dette er ikke dagligdags. Det er noe helt spesielt.

Det som gjør situasjonen ekstra vanskelig å forstå, er at dette skjer samtidig som kommunens egen utredning beskriver Eidsvoll Verk som en skolekrets med forventet vekst i elevtallet de kommende årene. Eidsvoll Verk er et attraktivt område med befolkningsvekst.

Likevel er Eidsvoll Verk skole blant alternativene som vurderes for nedleggelse.

Det skjer på tross av at forskning på skolestørrelse viser at størrelsen på skolen alene har liten betydning for elevenes læring og trivsel. Forskjeller mellom skoler forklares i langt større grad av kvaliteten på undervisningen og læringsmiljøet. Lærerens pedagogiske kompetanse, relasjonene til elevene og kvaliteten i profesjonsfellesskapet er langt viktigere enn antallet elever i skolebygget (Nordahl, 2022).

Det skjer også på tross av at nyere norsk forskning om skolenedleggelser viser at slike prosesser handler om langt mer enn organisering av undervisning. Skolen fungerer ofte som et sosialt og kulturelt sentrum i lokalsamfunnet. Forskningen peker også på konsekvenser knyttet til barns reisevei, tidsbruk, relasjoner, trygghet, lokalsamfunnets identitet og hverdagslogistikken for familier. Forskerne anbefaler derfor at økonomiske gevinster vurderes realistisk, og at konsekvensene for barn og lokalsamfunn inngår eksplisitt i beslutningsgrunnlaget (Storm et al., 2026).

Og nettopp disse konsekvensene beskrives også i kommunens egen utredning. I dag har nesten alle elevene ved Eidsvoll Verk skole gang- eller sykkelavstand til skolen. Ved en nedleggelse vil flertallet være avhengige av transport. Kommunen anslår at opptil 193

flere elever kan få behov for skoleskyss. Rapporten peker på lengre reisetid, mindre daglig fysisk aktivitet og mer krevende hverdagslogistikk. Den peker også på at økt avstand mellom hjem og skole kan gjøre det vanskeligere å opprettholde sosial kontakt og delta i aktiviteter utenfor skoletid.

Kommunens egen rapport beskriver dessuten Eidsvoll Verk skole som et viktig sosialt og kulturelt samlingspunkt og en sentral møteplass i lokalsamfunnet. Den beskriver skolen som attraktiv og med godt omdømme, og viser til at familier aktivt søker seg til skolen. En nedleggelse kan, ifølge rapporten, svekke lokal tilhørighet og samhold, redusere områdets attraktivitet for barnefamilier og påvirke tilflytting og bosetting.

Dette er altså ikke bare bekymringer fra foreldre og ansatte. Det er konsekvenser kommunen selv har identifisert.

Samtidig er det viktig å være tydelig på at kommunens økonomiske utfordringer er reelle. Men det betyr ikke at skolenedleggelser er en økonomisk naturlov. I budsjettbehandlingen for 2026–2029 ble det lagt fram et alternativt budsjett fra Rødt, SV, Arbeiderpartiet, Senterpartiet, MDG og Venstre, med støtte fra Pensjonistpartiet, der ingen skoler skulle legges ned. Det viser at de økonomiske utfordringene kan møtes gjennom ulike prioriteringer.

Skolenedleggelse er derfor ikke bare et administrativt eller økonomisk spørsmål.

Det er et politisk valg.

Og da må spørsmålet være om den økonomiske gevinsten er stor nok til å forsvare de varige konsekvensene for barna og lokalsamfunnet.

Men da må også beslutningsgrunnlaget være riktig

Det er her jeg mener saken blir enda mer alvorlig.

FAU ved Eidsvoll Verk og Ås skole gjorde allerede før høringen kommunen oppmerksom på en rekke konkrete feil, mangler og interne motsetninger i Delrapport 2. Kapasitetsberegningen for Eidsvoll Verk skole skal være gjort med tegninger fra før utbyggingen i 2022, slik at to klasserom ikke er tatt med i grunnlaget.

I selve redegjørelsen for nedleggelse av Eidsvoll Verk skole beregnes økte skoleskysskostnader til om lag 1,25 millioner kroner årlig. I rapportens økonomiske oppsummering er merkostnaden derimot satt til bare 290–390 000 kroner. Det er et avvik på nærmere én million kroner hvert år – direkte i beregningen av hvor lønnsomt det er å legge ned skolen. Det samme skjer med årsverk. I redegjørelsen står det uttrykkelig at en nedleggelse av Eidsvoll Verk skole ikke vil gi innsparing i årsverk, fordi administrative ressurser vil måtte følge elevene til mottakerskolene. Likevel er det i oppsummeringen lagt inn en årlig besparelse på 2,95 millioner kroner knyttet til ledelse og administrasjon.

I samme avsnitt henvises det dessuten til 4,5 administrative årsverk ved Ås skole – i teksten som handler om nedleggelse av Eidsvoll Verk skole. Andre steder i rapporten oppgis Eidsvoll Verk skole å ha 2,5 administrative årsverk. Det fremstår som en direkte klipp-og-lim-feil, men tallet inngår samtidig i et regnestykke som brukes til å beskrive den økonomiske gevinsten ved å legge ned skolen.

Dette er ikke bagateller. Det er tall som påvirker selve begrunnelsen for å vurdere en skolenedleggelse.

FAU har også påpekt manglende overgangskostnader, manglende kostnader ved omdisponering av bygg, usikker dokumentasjon av skoleskysskostnader og reisetider, og flere tilfeller der tallene i oppsummeringen ikke samsvarer med tallene i redegjørelsene. Når kommunen selv har gitt utredningen i mandat å belyse reell netto økonomisk effekt, mener jeg det må være et absolutt minimumskrav at regnestykkene er konsistente og etterprøvbare.

Jeg reagerer derfor sterkt på at det, etter at disse feilene og avvikene var meldt inn, ble ikke Delrapport 2 korrigert før den ble sendt på høring. Det betyr at innbyggere, foreldre, ansatte og politikere er bedt om å ta stilling til noe så alvorlig og irreversibelt som nedleggelse av skoler, samtidig som kommunen allerede var gjort oppmerksom på konkrete feil og motstridende tall i grunnlaget vi skulle uttale oss om.

Hvordan skal en høring gi reell medvirkning dersom faktagrunnlaget høringspartene skal vurdere, ikke er korrekt?

Og hvordan skal vi kunne ha tillit til beregnede innsparinger når vesentlige tall ikke engang samsvarer internt i rapporten?

Delrapporten understreker selv at den ikke utgjør det endelige beslutningsgrunnlaget. Nettopp derfor må høringsrunden brukes til å korrigere feil, etterprøve forutsetninger og stille kritiske spørsmål – ikke til å la et allerede problematisert tallgrunnlag feste seg som en etablert sannhet.

Før en så omfattende og irreversibel beslutning i det hele tatt vurderes, mener jeg derfor kommunen må kunne legge fram et korrigert, transparent og etterprøvbart regnestykke som viser den reelle nettoeffekten av en nedleggelse.

For mange av oss handler dette likevel om mer enn et regnestykke. Det handler om hva slags lokalsamfunn vi ønsker å være. Det handler om hvor vi har lyst til å bo. Hvor vi har lyst til å jobbe. Og hvor vi har lyst til å sende barna våre.

Hva skjer med et område som i dag er attraktivt nettopp fordi familier kan la barna gå eller sykle til skolen, når dette ikke lenger er mulig?

Hva skjer med fellesskapet når hundrevis av barn hver dag transporteres ut av nærmiljøet i stedet for å ha sin skolehverdag i sitt eget lokalsamfunn?

Hva skjer med barnas hverdag og helse når tiden som tidligere ble brukt til lek, aktivitet og vennskap i nærmiljøet, erstattes av transport?

Og hva skjer med tilliten til kommunen når innbyggere opplever at en velfungerende skole i et område med forventet elevvekst foreslås avviklet, samtidig som det finnes alternative politiske prioriteringer der skolene beholdes – og når deler av kunnskapsgrunnlaget for nedleggelse inneholder påpekte feil?

Jeg mener vi må stille disse spørsmålene før vi tar et så omfattende og irreversibelt valg.

For meg er dette heller ikke en teoretisk diskusjon.

Jeg skriver ikke dette bare som innbygger. Jeg skriver det som mor til to elever ved Eidsvoll Verk skole. Jeg skriver det som lærer ved Eidsvoll Verk skole, med den innsikten det gir meg i skolens hverdag og fellesskap. Jeg skriver det som en som valgte å flytte hit nettopp fordi vi trodde på det Eidsvoll Verk representerer. Først og fremst skolen. Så nærmiljøet og fellesskapet.

I fjor opplevde familien min det verste som kan skje. Vi mistet hjemmet vårt i en brann. På få minutter mistet vi hjemmet vårt og alt vi eide.

Ting kan erstattes. Vegger kan bygges opp igjen. Men i dagene etterpå satt vi igjen med sjokk, sorg og usikkerhet. Det var da vi virkelig forstod hva Eidsvoll Verk skole er.

Skolen stilte opp umiddelbart. Ansatte, foreldre, elever og mennesker fra lokalmiljøet mobiliserte på en måte vi aldri kommer til å glemme. Vi ble møtt med omsorg, varme og handling. Ikke fordi noen måtte. Men fordi dette er et sted hvor mennesker bryr seg om hverandre.

Da alt annet falt sammen, hadde vi fortsatt mennesker rundt oss.

Vi hadde fortsatt fellesskapet.

Vi hadde fortsatt skolen.

Derfor er det så vanskelig å høre denne debatten omtales som kvadratmeter, elevtall og transportkostnader alene.

Fordi Eidsvoll Verk skole ikke bare er et bygg.

Den er mennesker.

Den er trygghet.

Den er tilhørighet.

Den er det første stedet barna våre lærer hva et fellesskap er.

Og for noen av oss har den også vært stedet som holdt oss oppe da livet plutselig raste sammen.

Vi har allerede mistet hjemmet vårt én gang.

Ikke la oss nå miste noe av det som gjorde at Eidsvoll Verk fortsatt føltes som hjemme.

Hvordan setter man egentlig en prislapp på det? Ikke alt som teller kan måles i elevtall, kvadratmeter eller budsjettposter. Noen verdier finnes bare fordi mennesker bygger dem sammen over tid. Og når en skole først er lagt ned, er det sjelden mulig å bygge opp igjen det som gikk tapt.

Eidsvoll Verk skole er mer enn et bygg. Den er en del av identiteten, tilhørigheten og framtiden til nærmiljøet vårt.

Derfor ber jeg dere om å bevare Eidsvoll Verk skole.

For barnas skyld.
For nærmiljøets skyld.
For framtidens skyld.

Kilder

Delrapport 2: Fremtidens barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune. (2026). Oslo Economics og Telemarksforsking.

Skolestørrelse og sammenhenger med elevenes trivsel og læring. (2022). Thomas Nordahl. Senter for praksisrettet utdanningsforskning, Høgskolen i Innlandet, Skriftserien 9–2022.

Skolenedleggelser – om prosesser, konsekvenser og lokale slagmarker. (2026). Hanna Nyborg Storm, Lea Louise Videt, Ragnhild Holmen Waldahl, Bent Aslak Brandtzæg, Daniel Weiss og Sveinung Sele. Telemarksforsking og Nordlandsforskning, Rapport 931.

Feil og mangler i Delrapport 2. Innspill fra FAU ved Eidsvoll verk og Ås skole. (2026). FAU ved Eidsvoll Verk skole og Ås skole.

Alternativt budsjett for rødgrønn side 2026–2029. (2025). Rødt, SV, Arbeiderpartiet, Senterpartiet, MDG og Venstre.

Hvorfor Venstre er med på rødgrønt forslag til budsjett og handlingsplan 2026–2029. (2025). Eidsvoll Venstre.

Høringsuttalelse skolestrukturen Eidsvoll kommune

Nedleggelse av Feiring skole – et særlig uheldig tidspunkt
Feiring har siste tiden vært gjennom en særlig vanskelig tid med nedleggelse av Feiringklinikken, og nå nylig flytting av Feiring videregående skole. I tillegg til en lang periode med stenging og andre problemer med fylkesveg 33.

Nådestøt mot næringsvirksomheten
Hvis Feiring skole legges ned nå vil det fungere som et nådestøt mot videre utvikling i bygda. Det som trengs nå er at det næringspolitisk gis støtte til å skape liv i bygningene til Feiringklinikken. Bygninger som er verdsatt til flere hundre millioner, men som nå står tomme uten utsikter til ny aktivitet.

Antatt kraftig elevnedgang
I rapporten om skolestruktur i Eidsvoll antas det nær en halvering av elevtallet ved Feiring skole over en relativt kort periode. Da sterke politiske krefter ønsket nedleggelse av Feiring skole for 20 år siden var dette også et av de viktigste argumentene. Da lå elevtallet på rundt 100 elever. De siste årene har det ligget på 120-130, i strid med antatt elevnedgang basert på fødselskull har elevtallet tvert i mot økt.

Feiring noe annet enn Råholt
Årsakene til at elevtallene ligger høyere enn fødselstallene er flere, men en årsak er at det i alle år har vært en jevn tilflytting av familier som ønsker noe annet, som de ikke får på de større skolene, for sine barn når de kommer i skolealder. Selv om det fødes relativt få barn i Feiring øker derfor antallet barn fram til skolestart. Dette har ikke blitt fanget opp av rapporten om skolestruktur.

Tilflyttingen av familier som ønsker barna sine i et alternativt miljø til det de finner i områder som Råholt og Jessheim vil ikke flytte til Feiring om det ikke ligger en skole der, men de vil heller ikke flytte til andre steder i Eidsvoll. Det vil dermed være innbyggere som velger andre steder enn Eidsvoll kommune om ikke det ligger en skole i Feiring. Dette vil derfor være tapte skatteinntekter til Eidsvoll kommune.

Innbyggere som velger andre kommuner er tapte skatteinntekter
Jeg kjenner flere eksempler, men kan bruke meg selv og min familie som eksempel. I 2005 flyttet vi med småbarn til Feiring. Vi har nå bodd her i 20 år med fire barn i skolealder. I alle disse årene har vi valgt å bo i Feiring til tross for at både jeg og min kone begge har arbeidsplass på Hamar. Om det ikke lå en skole i Feiring ville vi flyttet fra Feiring og vi ville ikke valgt å flytte et annet sted i Eidsvoll. Flere av våre barn som nå er voksne kan tenke seg å bosette seg med familie i Feiring etter endt utdanning, men dette forutsetter at det ligger en skole her. For dem, som for oss, er ikke å bosette seg andre steder i Eidsvoll et alternativ.

Oppsummering og oppfordring til de styrende politikerne
Dette er en sterk henstilling til de styrende politikerne i Eidsvoll kommune om å ikke gjennomføre en styrt nedleggelse av Feiring, men la bygda få noen år til å komme seg før en slik avgjørelse tas. Hvis tallene i rapporten om skolestruktur stemmer og elevtallet halveres i løpet av få år vil de fleste ha forståelse, og kanskje et ønske om, at elevene flyttes til en større

skole. La derfor Feiringbygda få noen år til å komme seg på fote igjen etter en vanskelig periode.

Jeg ønsker med dette å uttale meg i høringssaken om forslaget om å legge ned Ås skole.

Jeg er bekymret for hvilke konsekvenser en nedleggelse av Ås skole kan få for barna, familiene og nærmiljøet. Skolen er en viktig del av lokalsamfunnet og betyr mye for både elever og foreldre. For barna handler skolen ikke bare om undervisning, men også om trygghet, vennskap, tilhørighet og en stabil hverdag.

Ved en nedleggelse kan mange barn få lengre skolevei og måtte tilpasse seg en ny skole, nye lærere og et nytt miljø. Dette kan være spesielt vanskelig for de yngste barna og for barn som har behov for ekstra trygghet og stabilitet.

Jeg mener også at kommunen bør ta hensyn til konsekvensene for familiene og nærmiljøet. En skole er ofte en viktig møteplass og bidrar til et levende lokalsamfunn. Når en nærskole forsvinner, kan dette påvirke både området og familier som bor der.

Jeg ber derfor kommunen om å vurdere saken grundig før det tas en endelig beslutning. **Barnas beste** må være et sentralt hensyn i vurderingen. Det bør også vurderes om det finnes andre løsninger enn nedleggelse, slik at Ås skole kan bevares.

Jeg håper kommunen lytter til oss, foreldre og barna som blir berørt av denne saken, og at konsekvensene av en nedleggelse blir grundig vurdert før en endelig avgjørelse tas.

Med vennlig hilsen

Jafari

Høringsinnspill fra et barn

Vedlegg til høringen «Utredning av barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune» – høringsfrist 10. september 2026

Vedlagt følger et innspill laget av et barn som berøres direkte av forslagene i utredningen. Barn har rett til å bli hørt i saker som angår dem, jf. Grunnloven § 104 og barnekonvensjonen artikkel 12. Kommunens høringsportal er ikke tilrettelagt for barn – dette innspillet leveres derfor av en foresatt på barnets vegne.

Barnets fornavn (valgfritt): MAREN OPSAHL | Alder / trinn: 11 ÅR / 6. trinn | Skole: ÅS SKOLE

Vedlegget er:

☐ Tegning ☒ Brev / tekst ☐ Annet: _____

Barnet vil med dette si (fylles ut sammen med barnet, med barnets egne ord)

_____

_____

Til Eidsvoll kommune: Vi ber om at dette innspillet

1. journalføres som høringsinnspill i saken og inngår i saksdokumentene som følger saken frem til kommunestyrets behandling, og

2. tas med i den barnets beste-vurderingen som skal gjennomføres før vedtak, jf. Grunnloven § 104 og barnekonvensjonen artikkel 3.

Sted / dato: Eidsvoll 11.8.26 | Foresattes navn (blokkbokstaver): HARALD OPSAHL | Underskrift: [signature]

Slik leveres innspillet (velg én måte, innen 10. september 2026):

- **Høringsportalen:** ta bilde av eller skann denne kappen sammen med barnets bidrag, og last opp som vedlegg på innsynpluss.onacos.no/eidsvoll/horinger
- **E-post:** send som vedlegg til post@eidsvoll.kommune.no – emne: «Høringsinnspill – barnehage- og skolestruktur – innspill fra barn»
- **Levering:** lever kappen med barnets bidrag i skranken på Eidsvoll rådhus, merket med samme sakstittel

Tips: barnets fornavn kan utelates – alder, trinn og skole er nok til at innspillet teller. Ikke skriv personopplysninger utover det som er nødvendig; innspill blir offentlig tilgjengelige i kommunens postliste.

Til ordføreren som ikke skal
legge ned Ås skole. Jeg ønsker
at du/dere i kommune ikke legger
ned Ås skole Fordi det blir vanskelig-
ere å komme seg til skolen. For mange.
Jeg bor i Åsleia å må derfor
også kanskje gå på Langset skole
I stedet for Vilberg Fordi jeg
bor nærmere Langset enn Vilberg
å må derfor skilles fra mine
venner. Dere ødelegger da miljøet
i Eidsvoll og jobbene til mange lærere.
Dere må ta hensyn til alle;
kommunen gjelder spesielt barn og
og det
unge.

Det er ikke Veldig Mange
Barn og unga Som vil at
Som går på Ås skole skal Legges ned eller endres
på hvis dere gjør det viser
Dere ikke hensyn til
Barn og unge Som går på
Ås skole Hilsen

En person Som går på
Ås skole.

Høringsinnspill fra et barn

Vedlegg til høringen «Utredning av barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune» – høringsfrist 10. september 2026

Vedlagt følger et innspill laget av et barn som berøres direkte av forslagene i utredningen. Barn har rett til å bli hørt i saker som angår dem, jf. Grunnloven § 104 og barnekonvensjonen artikkel 12. Kommunens høringsportal er ikke tilrettelagt for barn – dette innspillet leveres derfor av en foresatt på barnets vegne.

Barnets fornavn (valgfritt): Oline Opsahl | Alder / trinn: 9 år / 4. trin | Skole: ÅS SKOLE

Vedlegget er:

☐ Tegning ☒ Brev / tekst ☐ Annet: _____

Barnet vil med dette si (fylles ut sammen med barnet, med barnets egne ord)

_____

_____

Til Eidsvoll kommune: Vi ber om at dette innspillet

1. journalføres som høringsinnspill i saken og inngår i saksdokumentene som følger saken frem til kommunestyrets behandling, og
2. tas med i den barnets beste-vurderingen som skal gjennomføres før vedtak, jf. Grunnloven § 104 og barnekonvensjonen artikkel 3.

Sted / dato: Eidsvoll / 11.8.26 | Foresattes navn (blokkbokstaver): HARALD OPSAHL | Underskrift: Harald Opsahl

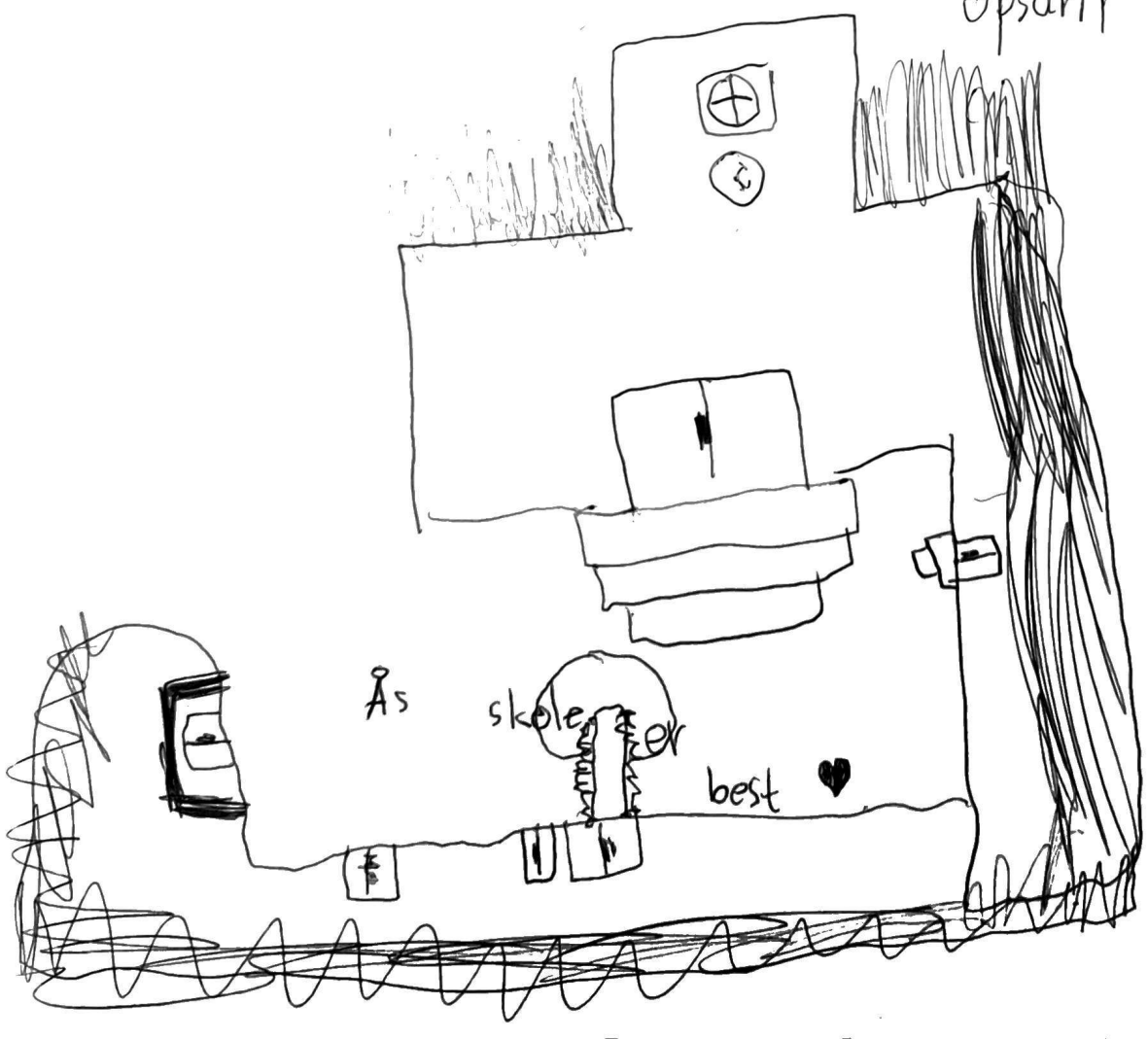
Slik leveres innspillet (velg én måte, innen 10. september 2026):

- **Høringsportalen:** ta bilde av eller skann denne kappen sammen med barnets bidrag, og last opp som vedlegg på innsynpluss.onacos.no/eidsvoll/horinger
- **E-post:** send som vedlegg til post@eidsvoll.kommune.no – emne: «Høringsinnspill – barnehage- og skolestruktur – innspill fra barn»
- **Levering:** lever kappen med barnets bidrag i skranken på Eidsvoll rådhus, merket med samme sakstittel

Tips: barnets fornavn kan utelates – alder, trinn og skole er nok til at innspillet teller. Ikke skriv personopplysninger utover det som er nødvendig; innspill blir offentlig tilgjengelige i kommunens postliste.

Jeg vil ikke At komunen
skal endre Skolestruktturen
og hvor Skal Alle lærene våres
jobbe? Dere kan ødelegge lokal samfunnet
Som vi har laget. Jeg blir veldig
lei meg hvis jeg må bytte
Skole så ver så snil å ikke
legg ned skolen vår.

Hilsen Oline (9) År
opsahl



Høringsinnspill – barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune

Vi skriver som foreldre til to jenter på Ås skole, i 4. og 6. klasse.

Jentene våre har dysleksi. På en skole der alle kjenner alle, blir de sett – men vi merker at de forsvinner litt i mengden selv på Ås. Da vet vi hva som skjer på en storskole med det dobbelte antallet elever: de forsvinner helt. Det er vedtatt at barn med utfordringer skal inkluderes i vanlige klasserom, og det er vi glade for – det gir normalitet i hverdagen. Men inkludering virker bare når de voksne har kapasitet til å følge opp hvert enkelt barn. Den kapasiteten finnes i små og oversiktlige miljøer. Den forsvinner i store.

I dag går jentene våre hjemmefra til skolen. Den verste konsekvensen av å komme seg for sent ut døra, er å komme for sent til første time. Blir Ås lagt ned, blir de bussbarn – og for barn som sliter med tidsperspektivet, slik mange med dysleksi gjør, betyr en mistet buss ikke et forsentkomme. Det betyr en mistet skoledag.

Og bussen løser ikke resten heller: skøyter, ski, sykkel og akebrett får ikke bli med – busselskapene hverken vil eller har kapasitet. Da må foreldre kjøre. Mer kjøring, inn i et område som allerede sliter trafikalt, der ungdomsskolen, videregående og Vilberg barneskole ligger konsentrert på en liten flekk. Det som presenteres på papiret om kapasitet, stemmer rett og slett ikke med hverdagen vi ser der.

Ås er en aktiv skole, med Bygdetunet og store uteområder rett utenfor døra og svært mye uteaktivitet i undervisningen. Det er akkurat det læringsmiljøet barn med utfordringer profiterer på. Man flytter ikke det miljøet til en storskole – man legger det ned.

Så til pengebruken. Vi driver egne bedrifter og bidrar med skatteinntekter til Eidsvoll gjennom firmaene våre. I næringslivet hadde vi aldri kunnet forsvare å bruke millioner på eksterne konsulenter uten en åpenbar oppside – men det er akkurat det kommunen gjør, når det brukes store summer på utredninger fra folk som sitter utenfra, uten at én krone lander nede hos barna våre. Vi stiller oss undrende til hva skattepengene våre går til.

Vi verdsetter Eidsvoll for de små forholdene – for at den personlige tilknytningen skaper verdier, både for oss og for samfunnet. Slik er det på Ås skole: alle kjenner alle. Det skaper trygge relasjoner, og trygge relasjoner skaper trygge barn. Det er viktigere å bygge barn enn å reparere voksne – legger vi et godt grunnlag nå, slipper samfunnet å betale for reparasjonen etterpå. Trygge og små rammer skaper trygge barn.

Vi vil beholde Ås skole som barneskole.

Med vennlig hilsen

Janna Klokkerengen og Morten Martinsen
Foreldre ved Ås skole
Klokkerenga 24, 2080 Eidsvoll

Høringsinnspill – barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune

Fra: Svanen 4H

Svanen 4H er en lokal barne- og ungdomsklubb under 4H Norge, en landsdekkende organisasjon med over 10 000 medlemmer i rundt 450 klubber. 4H har som formål å utvikle en aktiv og samfunnsengasjert ungdom med ansvarsfølelse og respekt for natur og mennesker, gjennom praktisk læring – «å lære ved å gjøre».

Svanen 4H ble stiftet i 1961, og har i alle år siden – i 65 år – brukt Ås skole som møtelokale for innendørsaktivitetene våre. Det er her medlemsmøtene holdes, og det er her tradisjonene våre lever, som den årlige høstfesten der medlemmene viser frem prosjektene sine for familie og bygd. Generasjoner av barn og unge i Midtbygda har hatt sitt 4H-liv i disse lokalene.

En nedleggelse av Ås skole vil ramme klubben vår direkte, på to måter:

Lokalene: Det vil være en stor utfordring for Svanen 4H å finne like egnede lokaler til medlemsmøter og arrangementer som høstfesten. Skolen ligger der medlemmene bor, den har rom som passer aktivitetene våre, og den har vært vårt faste holdepunkt gjennom 65 år. Slike lokaler står ikke i kø i Midtbygda.

Rekrutteringen: Ås skolekrets er den klart største rekrutteringsarenaen for Svanen 4H. Klubbliv og skolekrets henger sammen – barna blir med fordi klassekamerater og naboer er med, og fordi klubben holder til på et sted de kjenner og kan komme seg til på egen hånd. Spres elevene på skoler i andre deler av kommunen, svekkes grunnlaget for klubben vår tilsvarende.

Ås skole er svært viktig for alle våre medlemmer. Skolen er ikke bare en skole – den er også frivillighetens hus i denne delen av bygda, slik den har vært siden før de fleste av dagens foreldre ble født.

Svanen 4H ønsker at Ås skole beholdes som barneskole.

Med vennlig hilsen

Liila Kristin Vatnehagen, styreleder
Ragnhild Nestestog, klubbrådgiver
Svanen 4H

Vi i fagforbundet er opptatt av barnets beste og familienes behov når rapporten om barnehagestrukturen vurderes. *Dette kan vi ikke se er særlig hensyn tatt i den opprinnelige rapporten noe som er veldig uheldig og helt nødvendig.* Vi mener at konsekvensene for barn, familier og nærmiljø må veie tungt i beslutningen.

Barnets beste og medvirkning

Ved en eventuell flytting eller sammenslåing må barnets beste vurderes konkret. En endring kan skape utrygghet, stress og økt behov for støtte, særlig for barn som allerede har behov for trygghet, forutsigbarhet og stabile relasjoner.

FNs barnekonvensjoner og barnehageloven understreker barns rett til å bli hørt.

Hvor er barnas stemme i denne avgjørelsen, og hvordan er deres opplevelse av trygghet, vennskap og tilhørighet blitt vurdert?

Stensby barnehage er viktig for nærmiljøet.

Stensby barnehage er mer enn et barnehagetilbud. Den er en viktig del av bosetting, trivsel, integrering og utvikling av nærmiljøet på Minnesund.

Ett godt og stabilt barnehagetilbud nord i bygda er viktig for at familier skal kunne etablere seg og bli boende. Uten Stensby barnehage kan Minnesund bli mindre attraktivt for barnefamilier, noe som kan påvirke videre utvikling og tilflytting.

Barnehagen er også en viktig møteplass for sosialisering, språkutvikling og integrering. Idag har Stensby 15 minoritetsspråklige barn, mens rapporten oppgir 11. Dette korrigeres, og betydningen av kontinuitet mot skolekretsen på Langset må vurderes.

Trygghet og tilhørighet

Stensby er en oversiktlig barnehage hvor alle blir kjent med alle. Dette gir mange barn en sterk opplevelse av **trygghet og tilhørighet.**

Ved flytting kan barn miste kjente voksne, venner og nærmiljø. Det kan også føre til at færre barn fra samme skolekrets blir kjent før skolestart og dermed svekke den sosiale kontinuiteten mellom barnehage, skole og nærmiljøet.

Rapporten må bygge på korrekte fakta

Vi mener beslutningsgrunnlaget må kvalitetssikres.

- Rapporten viser til 5,9 millioner kroner i oppgraderings- og vedlikeholdskostnader, men flere omfattende tiltak er allerede gjennomført, blant annet tak, gulv, lamper, maling og oppgradering av personalrom. Det må tydeliggjøres hva beløpet faktisk gjelder og hva som eventuelt gjenstår.
- Rapporten oppgir feil antall barn. Stensby har i dag 54 barn og barn på venteliste, og har full dekning.

- Rapporten oppgir 11 minoritet språklige barn, mens det faktiske tallet er 15 barn.

Flytting til Ankertunet

En eventuell flytting må også vurderes ut fra familienes hverdag. Manglende bussforbindelse og behov for bil kan gjøre tilbudet mindre tilgjengelig for foresatte uten bil, og kan få konsekvens for både arbeidsliv og familieliv.

Vår viktigste oppfordring

Vi kan ikke tillate en nedleggelse av Stensy barnehage.

Ved flytting eller sammenslåing, må kommunen gjøre en helhetlig vurdering av:

Barnets beste-barns medvirkning-trygghet og tilhørighet-integrering-overgang til skole –familiens hverdag-transport-bosetting og utviklingen av nærmiljøet.

Ett godt og stabilt barnehagetilbud er en investering i barn, familier og lokalsamfunnet.

BARNETS BESTE MÅ VÆRE UTGANGSPUNKETET FOR BESLUTNINGEN- IKKE KONSEKVENSEN AV DEN.

Med vennlig hilsen Stine Maylen Birkelund Fagforbundets tillitsvalgt v/Stensby barnehage.

Høringsinnspill

2026/4027 - Utredning av barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll

At en tidligere forsømmelse av økonomisk kontroll, og manglende styring fra kommunen, skal gå utover tryggheten til barna våre, er ikke noe vi vil godta. Det er også sterkt bekymringsverdig at de rapporter og tallgrunnlag tilknyttet dette er så slett og ufullstendig.

Jeg er selvsagt sterkt uenig i at Eidsvoll Verk skole foreslås lagt ned. Det eier ingen fornuft å legge ned denne nærskolen. Dette vil være en hån til barna våre, de berørte familiene, og ikke minst til dere selv som kommune- hvor dere i et slikt tilfelle undergraver deres eget prinsipp om at «barn og unge er det viktigste satsingsområdet». Det bryter videre med intensjonen i Opplæringsloven (§2-6) om elevenes rett til en skole i nærmiljøet.

Hvor er den lovpålagte vurderingen fra kommunen av 'barnets beste' for disse elevene? Et grunnleggende hensyn ved alle handlinger som berører og angår barn. Hva er lagt til grunn her? Hensynet skal veie tungt (Barnekonvensjonen).

Hvilke konsekvenser tror dere vil ha for disse barna dersom nærskolen Eidsvoll Verk skole legges ned? Hva med nærmiljøet de er vant til å bruke? Hvor skal de da oppholde seg etter skoletid?

Eidsvoll Verk skole er nettopp en godt brukt møteplass for disse barna, også etter skolen. Skjermet fra trafikk og ugreit miljø. Her sparker de fotball, spiller bordtennis og basket. Her er de med venner. Her feirer de og familiene deres 17. mai hvert år!

Jeg undrer meg hvilken rolle SLT, politi- og utekontaktene har hatt i dette beslutningsgrunnlaget ved å foreslå nedleggelse av nærskolen Eidsvoll Verk. I hvilket område, eller miljø, skal barna våre oppholde seg etter skoletid?

«Tidlig innsats» og «forebyggende arbeid» er allerede vel brukte fenomen heiet opp og frem i både administrative og politiske dokumenter. Det er økonomisk smart å sette søkelys på det, det vet vi. Både for kommuneøkonomien, for barna og barnefamiliene psykososialt. Kuttes det i feil ende her, risikerer man fatale konsekvenser i den andre. Da er det vel kanskje på tide å etterleve hva disse begrepene faktisk innebærer i praksis?

Det er kommunen sine barn- ikke bare sektor oppvekst.

Med dette lagt til grunn, har jeg svært liten tillit til denne prosessen, og blir bekymret for hva en nedleggelse av nærskolen kan medføre for barna og oss familiene berørt.

Mange av foreldrene til disse barna pendler til og fra jobb med tog. Det inkluderer også oss. Mister vi nærskolen, vil vi rett og slett ikke få hverdagen til å gå opp. Barna våre vil ikke rekke fritidsaktivitetene sine, og det minste barnet vil måtte være lengre på SFO. Dette vil trolig gjelde flere enn oss, og kan tvinge frem lengre åpningstider på SFO. Og taperne blir da barna våre, som etter en lang skoledag får mindre tid til fysisk aktivitet og til venner.

I dag kan de eldste barna gå og sykle til skolen. Det er en trygg og tilstrekkelig rute til Eidsvoll Verk skole, hvor de har 10-15 minutter fra dør til dør. Dersom de mister nærskolen

sin, og skal være avhengig av buss, vil denne reisetiden økes betraktelig. Og for et barn på 6 år vil jeg ikke la barnet mitt bære det ansvaret å stå alene på en bussholdeplass, finne riktig buss, til riktig tid. Vi måtte ha kjørt barna til og fra skolen. Dette fører til tapt arbeidstid- og derav inntekt. Og når jeg nevner økonomi, så er det de berørte familiene som vil bære denne byrden. Ved å legge ned nærskolen kan dette med stor sannsynlighet føre til fall i boligpriser - som følge av mindre attraktivt område å bo i. Det var nettopp nærskolen som var årsaken til at vi flyttet hit i utgangspunktet. Da betaler vi gladelig litt eiendomsskatt lenger- enn at nærskolen skal legges ned.

Det jeg prøver å få frem:

Jeg ber dere ta innover dere realiteten. Den kan bli brutal og kan ramme barnefamiliene hardt, både psykososialt og økonomisk. Her legger dere alt ansvar over på foreldrene, og dere lar barneskolebarna bære byrden- hvorav kommunen nærmest fraskriver seg alt ansvar.

Hva om dette rammet deg og dine barn?

Dette er godt over 200 barn berørt!

Jeg spør derfor; hvem tar ansvaret dersom Eidsvoll Verk skole legges ned, og dersom konsekvensene blir økt ressursbruk i andre enden - på bakgrunn av dårlig psykososialt skolemiljø, skolefravær, lite møteplasser til barna på verket og økonomisk uhelse for barnefamiliene?

Kort skolevei, trygghet og tilhørighet, og mulighet for fysisk aktivitet ved å gå/sykle til skolen er en uvurderlig helsegevinst og investering i barnas oppvekst.

Slå heller ring om skolen vår, og la Eidsvoll Verk skole være den skolen som representerer den trygghetet vi har et steinkast unna Grunnlovsbygningen. La barna fortsette å feire 17. mai der. La minnene bestå og la nye minner få komme til. Juster heller skolegrensene og inviter flere elever inn i det gode læringsmiljøet på Eidsvoll Verk skole!

Høringsinnspill - Utredning av barnehage- og skolestruktur

Det er sterkt bekymringsfullt og kritikkverdig at Eidsvoll kommune tillater seg å basere et beslutningsgrunnlag til politisk behandling på en så mangelfull og snever utredning.

Allerede i november tenkes det å fatte en beslutning, basert på en sluttrapport som først vil foreligge så sent som i oktober. En sluttrapport hvor innholdet ikke er gjort kjent for befolkningen i god tid i forkant, eller vil være ute på en selvstendig offentlig høring. En beslutning som vil kunne dramatisk påvirke et stort antall av kommunens innbyggere.

At den offentlige høringsrunden må ta utgangspunkt i et ufullstendig underlag er både spesielt og undergravende til den offentlige medvirkningen.

Administrasjonen og de politiske partiene i Eidsvoll kommune bør se tilbake på sin egen visjon:

> *Trivsel og vekst i grunnlovsbygda bygger på et ønske om at Eidsvoll skal være en attraktiv og god kommune å bo og leve i*

Hvordan kommunen kan anse at forslagene til endring av skolestrukturen er forenlig med denne visjonen er et mysterium. Det vil også minnes om kommunens vedtatte oppvekstplan, som synes helt tilsidesatt i denne sammenheng. Oppvekstplanen bygger på at barn skal oppleve lokal tilhørighet, inkludering, trygge nærmiljøer og tidlig innsats, og fremhever skolen som en sentral arena for fellesskap, mestring og forebygging.

Samtidig legger strukturforslaget opp til å fjerne nærskoler som nettopp fyller disse funksjonene i sitt lokalsamfunn.

Når kommunen selv har vedtatt at alle barn skal oppleve:

- lokal tilhørighet,
- at skolene skal være viktige nærmiljøarenaer,
- og at tilbud skal være tilgjengelige der barna bor,

Så fremstår nedleggelsen av barneskoler, og særlig Eidsvoll Verk skole, som et baklengs tiltak som trekker i motsatt retning av oppvekstplanens mål. Hvordan kan kommunen hevde å styrke lokal tilhørighet ved å fjerne den viktigste lokale oppvekstarenaen? Og dette med bakgrunn i å oppnå et påstått redusert kostnadsnivå på kort sikt.

Mangelfullt beslutningsgrunnlag

Utgangspunktet for hele prosessen er et innsparingsmål på 20-40 millioner kroner.

Etter det kommunen sier så skal delrapport 1 og 2 utgjøre kunnskapsgrunnlaget for framtidig barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune. Som tidligere påpekt er utredningene i de to delrapportene svært dårlige, og på ingen måte god nok til å danne et slikt kunnskapsgrunnlag. Det mest grunnleggende forholdet er at både delrapport 1 og 2 uttrykkelig fastslår at rapportene ikke utgjør et beslutningsgrunnlag, at konsekvensutredningen ikke er ferdig og at vesentlige konsekvenser først skal analyseres i sluttrapporten.

Samtidig viser delrapport 1 at:

- Eidsvoll allerede driver skoler og barnehager på samsvarende kostnadsnivå som øvrige Akershus-kommuner.
- Kostnadsnivået ligger under landsgjennomsnittet.
- Rapporten skriver eksplisitt at dette «tyder på effektiv drift».

Dette er et **vesentlig paradoks**.

Kommunen begrunner strukturendringene med behov for kostnadseffektivisering, samtidig som utredningen selv dokumenterer at sektoren allerede fremstår relativt effektiv sammenlignet med andre kommuner.

Eidsvoll kommune er i Kommuneindeksen 2026 rangert høyt. Når kommunen samtidig foreslår omfattende endringer i skolestrukturen med henvisning til effektivisering, bør det dokumenteres hvorfor nettopp nedleggelse av skoler er nødvendig. En nødvendighet i en kommune som allerede rangeres høyt på økonomisk styring og ressursutnyttelse, og er samtidig en kommune som viser at skolene drives svært kostnadseffektivt.

I motsetning til andre vekstkommuner, som satser på utvikling og utbygging av flere skoler i nærmiljøene, går Eidsvoll i en retning av en distriktskommune. Selv om innbyggertall og vekstprognoser tilsier at Eidsvoll vil oppleve en sterk fortetting og vekst, velger administrasjonen å satse på nedleggelse som bidrar til det motsatte. Hvordan kan kommunen forsvare lange avstander og vanskeligere oppvekstsvilkår til de som skal være Eidsvolls fremtid, som et av de første og største sparetiltakene?

Kommunen hevder den har behov for langsiktige planer for å sikre bærekraftige løsninger som kan opprettholde tilbud med kvalitet og nærhet til lokalsamfunn. Hvordan kommunen da kan anse at å legge ned skoler, for deretter å selge skolearealer til private, bidrar til opprettholdelse av tilbud og nærhet til lokalsamfunn, eller fleksibilitet for fremtidig vekst?

Det bidrar kun til å:

- Redusere handlingsrommet,
- Til å segregere lokalsamfunnet, og
- Vesentlig forringe oppvekstsvilkårene til alle elevene og foreldrene i kommunen.

Delrapportene baserer seg på at kommunen er en vekstkommune, og at befolkningstallet vil øke fremover. Når en skole først er nedlagt, er den i praksis svært vanskelig og kostbar å gjenopprette. Feil i prognosene kan derfor få irreversible og store konsekvenser, når først skolene og deres arealer blir permanent fjernet.

Utredningen fremhever også at barnets beste skal være et sentralt vurderingskriterium. Likevel er flere av de mest sentrale forholdene ikke analysert i kunnskapsgrunnlaget i noen nevneverdig grad:

- psykososiale konsekvenser,
- effekter for identitet og tilhørighet,
- konsekvenser for små barn ved lengre transport,
- følger for elever med særskilte behov,
- konsekvenser for forebyggende tjenester.

Skolemiljø og trivsel

Skolen er en svært viktig del av barnas liv.

Venner skapes i lokalmiljøet, og det er oftest lokalmiljøet som er første grobunn for sterke vennskap. Jeg har selv 3 barn, og ser hver dag hvor viktig det er for barna mine å ha en lokal tilhørighet og vennskap i nærområdene. Jeg pendler selv hver dag. Jeg vet på kroppen hvor stressende og belastende en hverdag er med å være bundet til både tidspunkt, og tilgjengelighet for kollektivtransport. Jeg og min familie har tilhørighet til Eidsvoll verk. En av de viktigste kriteriene for oss når vi flyttet hit var at barna kunne ha en trygg og kort skolevei, med venner og bekjente i sitt nærområde. Dette ville bidra til at vi som foreldre også ville ha en mindre belastende hverdag, siden vi må stå i byrden av å pendle. Eidsvoll er en pendlerkommune. En stor andel foreldre pendler hver dag, og er nødt til å sjonglere tid og tilgjengelighet, med fritidsaktiviteter og tilgjengelighet for barna.

Ved en nedleggelse av Eidsvoll Verk skole vil elevene måtte fordeles på Ås, Vilberg og Langset skole. Konsekvensen er åpenbar. Elevenes vennekrets og stabilitet blir revet i stykker som følge av kommunens søken etter lavere kostnader.

Dette forsvares med å skulle busse over 200 elever i forskjellige retninger hver dag, med en transportlengde på opp mot 30 minutter hver vei. At et slikt alternativ overhode vurderes er skremmende. Som en far som vet hva pendling vil tilsi, ville jeg aldri utsatt mine barn i den alderen den samme belastningen. Å være avhengig av ett klokkeslett hver dag, med kun 1 sjanse til å kunne nå skolen, eller komme hjem. Ingen mulighet til å være igjen med venner etter skolen, såfremt ingen kan stille tilgjengelig som privatsjåfør. Å se for meg at mine barn skal måtte stå uten alternativer eller valg, eller å måtte stå ute å vente på en forsinket buss midtvinters i 10-20 minusgrader er utenkelig. Barnas helse og hverdag blir endret dramatisk ved å skulle være avhengig av buss for å komme seg frem og tilbake til sin oppvekstarena.

At kommunen viser så liten prioritering og forståelse for hvor skadelig en slik skolestruktur ville vært for de viktigste innbyggerne i kommunen er helt uforståelig.

Rapportene har kun viet en brøkdel av sine vurderinger på hva konsekvensene for elevene faktisk vil være. Forslaget fremstår i hovedsak som økonomisk motivert, uten at de langsiktige konsekvensene for barn, foreldre og lokalsamfunn er tilstrekkelig utredet. Dette er ikke et kunnskapsgrunnlag. Barnas trivsel kan det ikke settes et pengebeløp på, og det burde være det siste en kommune vurderer å påvirke når innsparingstiltak må gjøres.

Foreldresituasjonen

Selv om belastningen og usikkerheten er klart størst for barna, ville belastningen vært uholdbar også for oss foreldre. Vi er avhengig av skolen. Vi er avhengig av nærheten for å kunne stille opp for våre barn på en god måte. Vi blir fratatt muligheten til å se morgensamlinger, til å hente og levere barna, og ulempene med elevsamtaler, foreldresamlinger etc. blir sterkt forverret. Det er krevende nok med logistikk og tilgjengelighet, og kommunens svar er å gjøre dette betydelig verre. Det er tross alt de arbeidende innbyggerne i kommunen som er det viktigste inntektsgrunnlaget for kommunen. En nedleggelse av Eidsvoll Verk skole vil bidra til at mange vil flytte fra kommunen. Svært mange med tilhørighet på Eidsvoll Verk er pendlere med arbeid i Oslo. Eidsvoll Verk har i dag en god pendlesituasjon. Dersom skolen nedlegges, vil denne situasjonen forverres betydelig. Fraflytting, og lav attraktivitet i fremtiden for bygda, er derfor følgekonsekvenser av et slikt forslag.

Bristende økonomisk grunnlag for Eidsvoll Verk skole

Kommunen mener tiltakene kan spare millionbeløp.

Utredningene er her svært mangelfulle hva angår kostnadene. Det er åpenbart at det å samle skoler ikke alene bidrar til effektivitet og kostnadsbesparelser. Dette avhenger helt av helt andre forhold. Samtidig medfører slik tiltak tvert om et større behov for ledelse. Større behov for administrative posisjoner og lengre beslutningsveier. Det vil være svært negativt for skolens ansatte, med større elevgrupper, flere kontaktpunkter og mer distansert ledelse. Utredningen skriver selv i detaljene at det vil ikke være noen innsparinger på administrasjon og ledelse:

> *«… Det vil dermed være ingen innsparinger knyttet til årsverk ved nedleggelse av Eidsvoll verk skole.»*

Samtidig står det i oppsummeringen at det nettopp her bespares mellom 2 950 – 3 620 kNOK, helt uten dokumentasjon på hvorfor.

Det er en åpenbar brist i den økonomiske oppsummeringen.

Samtidig er det ikke slik at en økning av elevtall innebærer en lineær økning i behov for administrasjon og ledelse. Når elevtallet øker og ansattmassen øker i dette omfanget, vil det kreve en langt større ledelse og en større administrasjon. Organisasjonene må omstruktureres og tilpasses det økte elevtallet. Kostnadsnivåene for skolene er under landsgjennomsnittet, selv om skolekretsen i Eidsvoll har et høyere behov for spesialundervisning, som er kostnadsdrivende. Dette tyder på god styring.

Ikke endre det som fungerer.

Tilsvarende har utredningen kun satt søkelys på den påståtte direkte økonomiske vinningen ved å legge ned skolen. Ikke den tilsvarende økningen i behovet for vedlikeholds- og driftskostnader for de skolene som må overta elevene og de ansatte. Vedlikeholdsbehov oppstår som følge av bruksslitasje. Det er ingen tvil om at skoler som får en drastisk økning i antall elever og ansatte, vil oppleve en betydelig økning i vedlikeholdsbehov.

Dette er ikke nevnt, utover at skolene som bygningsmasse har kapasitet til å motta det økte antallet. Det foreligger intet sammenlikningsgrunnlag, eller analyser knyttet til dette. Rapportene gir derfor ikke i nærheten av et korrekt beslutningsgrunnlag. Det må være den netto besparelsen som må vurderes. Dersom en nedleggelse skal vurderes så må åpenbart alle økonomiske aspekter redegjøres for i nøye detalj, med både usikkerhetsestimater og risikonivå.

Oppsummert

Kommunen undervurderer grovt den negative belastningen det påfører barna og deres foreldre. Kommunen undervurderer også grovt den økonomiske byrden en konsolidering av skolene faktisk betyr, og overvurderer innsparingspotensialet som ligger ved å legge ned Eidsvoll Verk skole.

Effektmålet med utredning var:

- Vurdere om endringer i barnehage- og skolestrukturen kan bidra til å realisere et innsparingsmål på 20 – 40 millioner kroner
- Analysere dagens kapasitet i barnehager og skoler, basert på demografiske utviklingstrekk og prognoser
- Kartlegge muligheter for sammenslåing av enheter, justering av skolegrenser og mer effektiv bruk av eksisterende bygningsmasse
- Sikre et likeverdig og kvalitativt godt tilbud til barn og unge i kommunen uavhengig av bosted.
- Identifisere tiltak som gir økonomisk gevinst uten å svekke lovpålagte tjenester og pedagogisk kvalitet
- Vurdere konsekvenser for elevenes læringsmiljø og ansattes arbeidsmiljø ved ulike strukturelle endringer

Det er åpenbart at en endring i skolestrukturen ikke vil kunne realisere et årlig innsparingsmål på 20-40 MNOK.

Det er åpenbart at en slik endring ikke sikrer et likeverdig og kvalitativt godt tilbud til barn og unge i kommunen uavhengig av bosted. Tvert imot skapes det enorme forskjeller innad i bygda.

Det er åpenbart at det vil være betydelige negative konsekvenser for de barna som berøres.

På bakgrunn av ovennevnte mener vi at:

- Barnas beste er neglisjert i forslagene
- Utredningen ikke dokumenterer at nedleggelse av skoler eller barnehager er nødvendig for å oppnå økonomisk bærekraft.
- De reelle netto økonomiske gevinstene er langt fra nyanserte eller fullgode som beslutningsunderlag.
- Konsekvenser for elevenes vennekrets, nærmiljø, trygghet og behov er langt fra tilstrekkelig belyst.
- Lokalsamfunnsvirkninger er grovt undervurdert.
- Prognoseusikkerheten er betydelig, noe som er særlig alvorlig fordi nedleggelse og salg av skolearealer kan få irreversible konsekvenser.
- Kommunestyret selv har identifisert sentrale kunnskapshull som fortsatt ikke er besvart.

En beslutning om nedleggelse av skoler eller barnehager må ikke tas før et langt mer riktig og fullgodt beslutningsunderlag foreligger. Kommunen må kunne dokumentere at gevinstene er reelle, nødvendige og at de klart overstiger de langsiktige kostnadene og ikke minst belastningen det medfører for barna, familiene og lokalsamfunnet.

Nei til nedleggelse av skoler i Eidsvoll, og et klart nei til nedleggelse av Eidsvoll Verk skole!

Høringssvar til kommunens utredning av barnehage- og skolestruktur.

Jeg heter May Iren Storbråten, og er innbygger i Eidsvoll kommune. Jeg bor i nærmiljøet til Ås skole, og har også barn som har gått der.

Jeg mener at barnas beste må ligge til grunn for skolestrukturen i Eidsvoll kommune. Etter min mening innebærer det at barna får gå på nærskolen sin. Det vil gi barna et oversiktlig og trygt miljø i området der de bor, og også muligheter til å bygge, og opprettholde, gode relasjoner til venner, uten å være avhengig av at foresatte kjører og henter. Dette er viktig for den psykiske helsen til barna, både nå og i fremtiden. Det gir også barna mulighet til å komme seg til og fra skolen på egen hånd; til fots, på sykkel eller ski. Barna vil gjennom dette både styrke sin motoriske utvikling , og utvikle selvstendighet, og føle mestring gjennom det.

Jeg mener at Eidsvoll kommune må opprettholde dagens skolestruktur, og beholde de skolene vi har. Dette med tanke både på nåtiden og fremtiden.

May Iren Storbråten

Vestvangvegen 1B

2080 Eidsvoll

Høringssvar – fremtidig barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune

Bevar Ås skole

Jeg/vi viser til høringen om fremtidig barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune og alternativ 4 og 5, som begge innebærer at Ås skole legges ned som barneskole.

Jeg/vi mener at **Ås skole må opprettholdes som 1.–7.-skole**, og at alternativ 4 og 5 derfor må forkastes.

Det er forståelig at Eidsvoll kommune må redusere kostnader og utnytte kommunens ressurser bedre. Men en strukturendring må vurderes langsiktig og helhetlig. Kommunens eget mandat sier at man både skal oppnå økonomiske gevinster og samtidig sikre et likeverdig og kvalitativt godt tilbud uavhengig av bosted, uten å svekke pedagogisk kvalitet eller elevenes læringsmiljø.

Etter vår vurdering viser utredningen selv at nedleggelse av Ås skole har så store negative konsekvenser for elever, nærmiljø og fremtidig utvikling at den økonomiske gevinsten ikke forsvarer tiltaket.

Ås skole er ikke en skole uten elevgrunnlag

Ås skole har i skoleåret 2025/26 rundt **305–306 elever**, med en beregnet kapasitet på 350 elever. Prognosen viser dessuten **329–340 elever allerede i 2030**. Først frem mot 2040 forventes en mulig nedgang til mellom 263 og 301 elever.

Dette er viktig. Vi snakker ikke om å opprettholde en svært liten skole med kraftig fallende elevtall. Ås skole er en mellomstor barneskole som etter prognosen kan ligge svært nær sin beregnede kapasitet i 2030.

Det fremstår derfor lite fremtidsrettet å legge ned en skole som kommunen selv forventer skal ha opptil 340 elever om bare få år.

Samtidig understrekes det i utredningen at prognoser blir mer usikre jo lengre frem i tid man går. Delrapport 2 har nettopp derfor valgt å konsentrere seg om 2030 og 2040 fremfor 2050. Det bør tale for varsomhet med irreversible beslutninger som salg eller permanent omdisponering av en eksisterende skole.

Nedleggelsen skaper svært høy kapasitetsutnyttelse andre steder

Rapportens egne tall viser også en vesentlig risiko ved å flytte elevene.

Ved nedleggelse av Ås skole beregnes Vilberg skole i 2030 å få **602–623 elever**, mot en kapasitet på 630. Antall klasser beregnes til 28 – som også er oppgitt maksimal klassekapasitet.

Langset beregnes samtidig til 219–229 elever og Dal til 509–521 elever.

Kommunen vil dermed avvikle kapasitet ved Ås og samtidig gjøre seg langt mer avhengig av at prognoser, elevfordeling og kapasitet ved andre skoler utvikler seg nøyaktig som forventet.

Det gir etter vår mening **mindre robusthet**, ikke mer.

En kommune i vekst bør være svært forsiktig med å selge eller permanent ta ut skolekapasitet som senere kan vise seg kostbar eller umulig å erstatte.

Konsekvensene for barna er betydelige

Rapporten beskriver selv konsekvensene av nedleggelsen svært tydelig.

I dag bor omtrent **50 prosent av elevene innenfor 2 km fra Ås skole og 73 prosent innenfor 4 km**. Mange kan derfor gå eller sykle til skolen.

Ved nedleggelse vil dette for mange bli erstattet med buss eller annen transport.

Rapporten konkluderer blant annet med at dette vil kunne føre til:

- lengre skolevei og lengre skoledager
- mer stillesitting og mindre fysisk aktivitet
- mindre tid til lek, fritidsaktiviteter og hvile
- mer krevende logistikk for familiene
- vanskeligere deltakelse i enkelte skoleaktiviteter
- større avhengighet av skoleskyss.

Dette er ikke våre antakelser – dette er konsekvenser som **utredningen selv beskriver**.

Et velfungerende læringsmiljø brytes opp

Rapporten beskriver Ås skole som et **mellomstort og oversiktlig læringsmiljø**, der elever og ansatte i stor grad kjenner hverandre.

Det trekkes også frem at skolen har en kombinasjon av oversiktlighet og faglig bredde, og at skogen, kulturlandskapet og lokale aktivitetsområder brukes systematisk som læringsarena.

Ved nedleggelse brytes etablerte relasjoner og en skolekultur som er utviklet over lang tid. Rapporten peker selv på at dette kan påvirke trivsel og tilhørighet.

Dette bør tillegges betydelig vekt når hensynet til barnets beste skal vurderes.

Særlig sårbare elever kan rammes

Rapporten peker også på at elever med behov for tilrettelegging kan være spesielt sårbare ved skolebytte.

Den fremhever at et oversiktlig miljø kan gjøre det lettere å oppdage behov og sikre tett oppfølging. Risikoen vurderes særlig å gjelde elever som trenger ekstra støtte uten formelle vedtak, og elever som er avhengige av forutsigbarhet, stabile relasjoner og tett voksenkontakt.

Dette er en gruppe barn hvor konsekvensene vanskelig kan reduseres til kroner og øre.

Kommunen risikerer å splitte et etablert fagmiljø

Ås skole beskrives i rapporten som å ha et **stabilt og kompetent lærerkollegium med etablerte samarbeidsformer og tydelige strukturer for faglig utvikling**.

Rapporten erkjenner at en nedleggelse vil splitte dette fagmiljøet, og at det i en overgangsperiode kan påvirke kontinuiteten og kvaliteten i opplæringen.

Når kommunen samtidig har som mål å sikre kvalitet og robuste fagmiljøer, virker det lite logisk å oppløse et fagmiljø som allerede fungerer godt.

Bygda mister langt mer enn en skole

Et av de sterkeste argumentene mot nedleggelse finner vi etter vår mening i rapportens egen vurdering av lokalsamfunnet.

Ås skole beskrives som et **sentralt sosialt og kulturelt knutepunkt i Bygda** og en viktig møteplass for barn, foresatte og lokalsamfunnet.

Rapporten advarer om at en nedleggelse kan føre til svakere tilhørighet, mer fragmenterte sosiale nettverk og mindre deltakelse i lokale aktiviteter.

Den peker også på risiko for at området blir mindre attraktivt for barnefamilier, redusert etterspørsel etter boliger og svakere befolkningsutvikling.

Dette er potensielle langsiktige samfunnsøkonomiske konsekvenser som må veies opp mot en kortsiktig driftsbesparelse.

Ås skole er dessuten en del av områdets lokale infrastruktur. Bygg og uteområder benyttes til idrett, kultur, arrangementer og frivillig aktivitet. Rapporten konkluderer selv med at en nedleggelse innebærer **«en svekkelse av lokal infrastruktur»**.

Den økonomiske gevinsten må vurderes kritisk

Økonomi er naturligvis en viktig del av saken. Men også her er bildet mer sammensatt enn at kommunen ganske enkelt sparer kostnaden ved én skole.

Rapporten anslår at opptil **196 flere elever kan få behov for skoleskyss**, med en merkostnad på omtrent **1,264 millioner kroner hvert år**.

Det beregnede investeringsbehovet på Ås skole er samtidig 27 millioner kroner over ti år. Det er viktig å understreke at bygget ifølge Multiconsults vurdering har **VTTG 1,33**, som rapporten omtaler som en **god tilstandsgrad**.

Det er altså ikke snakk om en utslitt skolebygning som står foran total rehabilitering.

Når det gjelder bemanning, sier rapporten dessuten direkte at det **ikke forventes innsparing på lærerressurser**, fordi pedagogene fortsatt vil være nødvendige når elevene flyttes til andre skoler. Det samme gjelder i hovedsak fagarbeiderressursene. Den beregnede bemanningsbesparelsen bygger derfor på at 4,5 årsverk innen ledelse og administrasjon kan fjernes uten tilsvarende styrking av mottakerskolene.

Dette er en viktig forutsetning som bør dokumenteres langt bedre før det fattes en irreversibel beslutning.

Høringen må brukes til å finne andre løsninger

Kommunestyrets eget vedtak viser at saken ikke er ferdig utredet. Kommunestyret har uttrykkelig bedt om at det vurderes **alternative modeller for Ås skole og Langset skole**, blant annet organisatoriske og strukturelle modeller som kan bidra til å **opprettholde eller videreutvikle et lokalt tilbud**.

Videre skal kommunen vurdere blant annet felles ledelse, administrasjon og støttefunksjoner mellom skoler og barnehager for å oppnå mer effektiv ressursutnyttelse.

Dette mener vi må utredes grundig før nedleggelse vurderes.

Det bør blant annet undersøkes om besparelser kan oppnås gjennom felles ledelse og administrative funksjoner, endringer i skolegrenser, samarbeid mellom skoler, bedre utnyttelse av eksisterende bygg og andre organisatoriske tiltak – **uten å legge ned Ås skole**.

Konklusjon

På bakgrunn av kommunens eget kunnskapsgrunnlag mener vi at alternativ 4 og 5 ikke bør gjennomføres.

Ås skole:

har over 300 elever, forventes å ha opptil 340 elever i 2030, har et godt og oversiktlig læringsmiljø, et stabilt og kompetent fagmiljø, en skolebygning med god tilstandsgrad og en sentral funksjon for hele Midtbygda.

En nedleggelse vil samtidig medføre betydelig mer skoleskyss, lengre skolevei, mindre fysisk aktivitet, oppsplitting av etablerte elev- og fagmiljøer, svært høy kapasitetsutnyttelse ved enkelte mottakerskoler og risiko for svekkelse av Midtbygda som attraktivt bosted og lokalsamfunn.

Når rapporten selv dokumenterer så mange negative konsekvenser, mener vi det må stilles et høyt krav til at den reelle og varige økonomiske gevinsten er betydelig før en nedleggelse kan forsvares.

Vi ber derfor Eidsvoll kommune om å ta alternativ 4 og 5 ut av den videre prosessen og opprettholde Ås skole som 1.–7.-skole.

Kommunens behov for innsparing må i stedet søkes løst gjennom organisatoriske tiltak og løsninger som ivaretar eksisterende skolekapasitet, barnas beste og levende lokalsamfunn.

Ås skole bør utvikles – ikke avvikles.