HØRINGSSVAR – FREMTIDIG SKOLESTRUKTUR I EIDSVOLL KOMMUNE

Til: Eidsvoll kommunestyre v/ ordfører Nina Kristengård

Fra: Knut Inge H. Brodshaug, trebarnsfar, Feiring

Dato: 10.09.2026

Ref: Høring – fremtidig barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll – Feiring skole

INNHOLDSFORTEGNELSE

- Innledning
- Del 1: Barnets beste forutsetter at alternativet er kjent
- Del 2: Innsparingsanslaget er ikke robust nok for en irreversibel beslutning
- Del 3: Prognosen ser bort fra reelle demografiske drivere
- Del 4: Kommunens vedtatte politikk taler mot nedleggelse
- Del 4a: «Mellomløsningene» er heller ikke forsvarlig begrunnet
- Del 5: Høringen kommer på feil tidspunkt
- Del 6: Budsjettpress og politisk prioritering
- Del 7: Hva norsk forskning faktisk sier
- Del 8: Spørsmål kommunen må besvare før vedtak fattes
- Sammendrag og appell til kommunestyret
- Kildeliste

INNLEDNING

Jeg er 49 år, trebarnsfar, og har alle mine tre barn på barnetrinn og mellomtrinn ved Feiring skole. Feiring skole er en kombinert 1–10-skole med 123 elever, og er en av skolene som er foreslått nedlagt i Delrapport 2 fra Oslo Economics og Telemarksforsking (juni 2026). Dette høringssvaret er skrevet som privatperson, ikke på vegne av FAU eller andre organisasjoner.

Jeg veit elevene selv, FAU og andre foreldre kommer til å trekke frem eksempler på hvordan dette praktisk vil endre hverdagen og belastningen for elevene og familiene, så jeg forsøker meg ikke på det i stor grad her. Det er åpenbart at dette vil bli en stor omveltning og forandring av hverdagen for berørte elever og familier, om skolen blir nedlagt.

For oss som familie er ikke dette en teoretisk diskusjon om bygg og kapasitet. Det handler om barnas læring, skolevei, tilhørighet, fritid og trygghet – hver eneste skoledag. Med unntak av muligheten til å

bli kjent med flere barn, kan jeg ikke se noen positive aspekter ved de foreslåtte alternativene som ikke like godt kan ivaretas ved å videreføre Feiring skole som 1–10-skole.

Mitt standpunkt er at Feiring skole bør videreføres som 1–10-skole. Dersom kommunen likevel vurderer strukturendringer, må sluttrapporten gi et konkret, etterprøvbart og helhetlig grunnlag – inkludert alle kostnadselementer og en fullstendig barnets-beste-vurdering – før kommunestyret treffer en beslutning som i praksis er svært vanskelig å reversere.

Kommunen skriver selv eksplisitt på egne nettsider: «Delrapportene inneholder ikke en fullstendig beskrivelse av alle konsekvenser ved alternativene», og: «Det er per nå ikke mulig å inkludere fullstendige beregninger av alle effekter (reell netto økonomisk effekt, inkludert skyss, investeringer, overgangskostnader, drift og vedlikehold).» [1][3]

Dette høringssvaret bygger på to hoveddeler:

Første kjerneinnvending: «Barnets beste»-vurderingen er innholdsløs så lenge alternativet er ukjent. Et barn kan ikke ta stilling til et valg kommunen ikke selv kan beskrive.

Andre kjerneinnvending: Det anslåtte innsparingsbeløpet (5,3–6,8 millioner kroner per år) faller åpenbart innenfor usikkerhetsmarginen til de ukalkulerte kostnadene kommunen selv innrømmer ikke å ha oversikt over.

Disse to interne motsetningene er ikke politiske meningsforskjeller – de er logiske og juridiske feil i beslutningsgrunnlaget. Kommunestyret kan ikke fatte et forsvarlig vedtak på dette grunnlaget.

Jeg vil også nevne noe om administrasjonens makt til å legge premissene for saken: Administrasjonen velger faktagrunnlag, alternativer, vinkling og anbefalt konklusjon, mens de folkevalgte – og særlig publikum – møter saken med et betydelig informasjonsunderskudd. Når innspill eller nye fakta som endrer forutsetningene ikke vurderes synlig, og kommunestyrets flertall heller ikke krever en slik prøving, risikerer høringen å bli en formalitet. Dette høringssvaret er skrevet nettopp for å bidra til at det ikke skjer.

Eidsvoll kommune har dessuten utfordringer med barn og unges trivsel som bør bekymre alle politikere. Ungdata 2025 viser at Eidsvoll ligger under landsgjennomsnittet på idrettsdeltakelse (51 % vs. 62 % nasjonalt), aktiv skolevei (52 % vs. 80 % nasjonalt mål) og skoletrivsel blant jenter (42 % vs. 57 % nasjonalt). Kommunen ligger over landsgjennomsnittet på psykiske plager (18 % vs. 16 %) og skulking (29 % vs. nasjonal trend). Å legge ned nærskoler vil sannsynligvis forverre disse tallene, ikke forbedre dem. [22]

DEL 1: BARNETS BESTE FORUTSETTER AT ALTERNATIVET ER KJENT

De rettslige grunnkravene

Grunnloven § 104 annet ledd fastslår at barnets beste skal være et «grunnleggende hensyn» ved alle handlinger og avgjørelser som berører barn – dette gjelder kommunale organer på lik linje med staten. Barnekonvensjonen art. 3 nr. 1 har forrang foran annen norsk lov (menneskerettsloven § 3). FNs barnekomité har i General Comment No. 14 (2013) gitt bindende retningslinjer for hva dette betyr i praksis. Opplæringsloven §§ 10-1 og 10-2 nevner eksplisitt at «elevens beste» skal ligge til

grunn, og at elevene har rett til medvirkning med vekt etter alder og modenhet. KS Advokatene bekrefter at dette gjelder i struktursaker. [5][9][12][13]

KS Advokatene (mai 2025) og Sivilombudets faste praksis stiller fire samlede krav som alle må være oppfylt:

1. **Kartlegging** – kommunen må aktivt skaffe seg kunnskap om hva som er barnets beste i den konkrete situasjonen.

2. **Medvirkning** – barna skal ha reell mulighet til å uttale seg med tilstrekkelig kunnskap om alternativene. Sivilombudet (2017) slår fast: «Det vil faktisk ikke være mulig å foreta en forsvarlig vurdering av hva som er best for et barn uten at barnet har fått anledning til å si sin mening.» Høring har dessuten egenverdi for barnet, uavhengig av utfallet.

3. **Vektlegging** – barnets beste skal «løftes spesielt frem og stå i forgrunnen» (Rt. 2015 s. 93), med tyngde nok til å kunne endre utfallet av en anbefaling eller beslutning.

4. **Synliggjøring** – det må fremgå i saksdokumentene hva som er barnets beste, og at dette hensynet er tillagt vekt (HR-2015-2524-P avsnitt 194, Sivilombudet SOMB 2024/5590). [14][16]

Å bruke «barnets beste» som formelsetning uten å oppfylle disse fire samlede kravene er en saksbehandlingsfeil med potensielle rettslige konsekvenser, ikke et retorisk valg. Sivilombudet opphevet et kommunestyrevedtak i Digermulen-saken på nettopp dette grunnlaget.

Utdanningsdirektoratets merknader understreker at elevene må få forståelig informasjon om saken, alternativene og hvilke konsekvenser disse kan få for den enkelte elev – herunder hvilken skole og trinn de skal tilhøre, forventet reise- og ventetid fra dør til dør, hvordan klasser, læringsmiljø og SFO skal organiseres, og hvordan søsken og elever med særskilte behov berøres. Barnets beste-vurderingen bør fremstå som en synlig, dokumentert del av sluttrapporten, som viser hvilke elevgrupper som er vurdert, hva elevene selv har sagt, og hvordan dette er veid mot økonomi og andre hensyn. Det holder ikke å skrive at barnets beste er «ivaretatt» uten å vise grunnlaget.

Den grunnleggende logiske feilen

Kommunen innrømmer selv at den ikke kan gi barna den informasjonen de trenger for å uttale seg meningsfullt. Et barn ved Feiring skole kan si «jeg liker skolen min» – men kan ikke ta stilling til: Hva er reisetiden dør til dør? Hvilken skole havner jeg på? Hvem er lærerne der? Hva skjer med SFO? Hvordan blir det om søsken havner på ulike skoler? – fordi kommunen selv ikke vet svaret.

Medvirkning forutsetter kjennskap til alternativet. Sivilombudet (2017) fastslår at barnets beste og barnets rett til å bli hørt «utfyller hverandre og ikke kan skilles ad» (General Comment No. 14, pkt. 34). Når alternativet ikke er beskrevet, kan høringsrunden ikke oppfylle barnekonvensjonens krav. KS Advokatene presiserer at kommunen har politisk handlingsrom i struktursaker – men kun etter at kravene til barnets-beste-vurderingen er ivaretatt. Det nødvendige grunnlaget foreligger ikke per i dag.

Digermulen-saken – den nærmest identiske parallellen
Sivilombudet SOMB 2024/5590 (januar 2025) er direkte relevant. Kortversjon: Vågan kommune avslo søknad om å gjenåpne barnehage i Digermulen. Barna hadde inntil 1,5 times reisetid (enveis) til nærmeste barnehage. Kommunen innrømmet at det ikke ble gjort noen særskilt vurdering av barnets beste. Statsforvalteren mente vedtaket likevel var lovlig. Sivilombudet overprøvde statsforvalteren og konkluderte at barnets beste ikke var tilstrekkelig vurdert og vektlagt. Statsforvalteren gjennomførte ny lovlighetskontroll i februar 2025 og opphevet kommunestyrevedtaket. [14]

Sivilombudet uttalte: «Etter ombudets syn ville det da vært nærliggende at kommunen spesielt kommenterte hvordan avgjørelsen påvirket barna. Når dette forholdet ikke er berørt, viser det at barnets beste ikke ble tillagt vekt som et grunnleggende hensyn.»

Reisetid er et konkret og sentralt moment. For elever i Nord-Feiring innebærer alternativ 1 reisetider på opptil 45–50 minutter (enveis) til ungdomsskolen – i samme størrelsesorden som Digermulen. Dette er et moment kommunen er forpliktet til å kommentere eksplisitt i saksgrunnlaget.

Logisk konsekvens: Så lenge Delrapport 2 er foreløpig og kommunen ikke kan gi fullstendig konsekvensbeskrivelse, foreligger det ikke grunnlag for en reell barnets-beste-vurdering. Prosessen bør stanses til dette grunnlaget er på plass.

Uro, sosiale utfordringer og kvalitetstap i flytte- og tilpasningsprosessen
Et element som er nærmest fraværende i kommunens utredning, er de sosiale og psykiske kostnadene knyttet til selve flytte- og tilpasningsprosessen – ikke bare den ferdige tilstanden, men veien dit.

For barna som flyttes fra Feiring, innebærer en strukturendring at de forlater et etablert læringsmiljø der de kjenner alle – lærere, medelever og de uformelle kodene som preger hverdagen. På mottakerskolen starter de som nye i en gruppe med veletablerte vennskap, allianser og sosiale strukturer. For barn som allerede er sårbare sosialt, er sjenerte, har særskilte behov eller befinner seg i krevende livssituasjoner, kan denne overgangen ha uforholdsmessig store konsekvenser. Det er ikke gitt at man «bare blir kjent etterhvert» – for noen tar det måneder, for andre år, og noen klarer det aldri fullt ut i løpet av grunnskoletiden.

Det er heller ikke bare Feiring-elevene som bærer en kostnad. Mottakerskolenes egne elever og lærere påvirkes av å ta imot en større gruppe nye elever. Klassemiljøer som har funnet sin form, forstyrres. Lærerne får økt belastning i en omstillingsperiode. Dersom Langset allerede er «sprengt på kapasitet» slik FAUs innspillsnotat antyder [7], kan dette skape uro og kvalitetstap som rammer alle elevene der – ikke bare tilflytterne fra Feiring.

Kommunen har ikke vurdert eller beregnet disse kostnadene. Det er metodisk uforsvarlig. Usikkerhet i et saksframlegg blir til virkelige timer på buss, brutte fellesskap og tapte møteplasser for barn og familier. Kommunens egne Ungdata-tall viser at Eidsvoll allerede har for høye tall på psykiske plager og skulking. Å gjennomføre en omstilling av denne størrelsesordenen uten å kartlegge og avbøte de sosiale og psykiske konsekvensene for barna – på begge sider av flyttingen – er ikke forsvarlig i lys av kommunens allerede bekymringsfulle oppvekstall.

Sluttrapporten må inneholde en konkret plan for overgangs- og avbøtende tiltak: hvem har ansvar, hva koster det, og over hvilken tidshorisont forventes stabilisering?

DEL 2: INNSPARINGSANSLAGET ER IKKE ROBUST NOK FOR EN IRREVERSIBEL BESLUTNING

Tallene kommunen oppgir
Delrapport 2 oppgir netto innsparingsanslag for alternativ 1 (full nedleggelse av Feiring skole): mellom 5,282 og 6,762 millioner kroner per år. Dette er beste scenariet, og kommunen erkjenner at beregningene er ufullstendige. [3]

Ukalkulerte kostnader kommunen selv erkjenner
Kommunen innrømmer at følgende kostnadskomponenter ikke er inkludert i beregningene:

– Overgangskostnader (midlertidige dobbeltdrifter, ekstra administrasjon)

– Investeringer ved mottakerskoler (kapasitetstilpasning, læringsarealer) – Langset skole er allerede «sprengt på kapasitet» ifølge FAU-innspill [7]

– Faktiske skyssruter og skyssomkostninger beregnet dør-til-dør, inkludert eventuelle drosjekjøringer der buss ikke er kostnadssvarende og nye eller utvidede ruter

– Reserveberedskap og alternativ transport ved veistenging på FV33-aksen

– Rest-FDV (forvaltning, drift, vedlikehold) for tomt skolebygg etter nedleggelse, over en 10-årsperiode

– Omplasseringskostnader for lærere med rettigheter etter HTA/AML

– Merkostnader ved spesialskyss for barn med særskilte behov

Sluttrapporten bør minst skille tydelig mellom: varige driftsbesparelser versus engangskostnader; besparelser som forutsetter salg av skolebygget versus kostnader ved kommunal gjenbruk eller tomt bygg; og beste, forventede og dårligste realistiske utfall over minst ti år. Kommunestyret bør få separate regnestykker for disse scenariene – ikke ett samlet tall som skjuler at utfallet avhenger av hva som skjer etterpå.

Telemarksforsking – kommunens egne utredere – skriver i egne rapporter at «erfaringer fra case-kommuner viser at forventede kortsiktige kutt i driftsutgifter ofte uteblir», og at «besparelser kan spises opp av økte investeringskostnader eller skysskostnader». Kommunen kan altså siteres mot sine egne utrederes publiserte forskning. [20]

Kommunedirektørens egne ord stiller saken i perspektiv
Kommunedirektøren skriver i budsjettforordet for 2026: «En uforutsett utgift på én dags inntekter – for eksempel en ekstraordinær reparasjon, rettslig erstatning eller svikt i inntektsgrunnlaget – kan dermed velte hele budsjettet.» [4]

Én dags inntekter utgjør cirka 7,7 millioner kroner (totalbudsjett ~2,8 milliarder kroner / 365 dager). Det anslåtte innsparingsbeløpet er 6,762 millioner kroner i beste fall – altså under én dags

budsjettinntekter, og basert på ufullstendige beregninger. Kommunens netto driftsresultat for 2026 er budsjettert til minus 0,7 prosent – det er ingen buffer.

Praktisk risikogjennomgang: Dersom samtlige ukalkulerte poster slår inn i moderat omfang – for eksempel én million kroner per post × syv poster = syv millioner kroner – overstiger kostnadsrisikoen innsparingsanslaget. Den forventede nettoverdien av nedleggelsen kan vise seg å være negativ.

En skole kan vedtas nedlagt på én kveld. Den kan ikke bygges opp igjen i neste budsjettmøte. Usikkerheten må løftes frem i det samlede regnestykket – ikke gjemmes bort i en fotnote.

Nullalternativet er ikke reelt utredet
Delrapport 2 omtaler et alternativ 0, men beskriver dette som dagens struktur kombinert med redusert tjenestetilbud i oppvekstsektoren – ikke som «ingen endring». En redelig sammenligning krever at kommunen beregner et reelt nullalternativ der Feiring skole videreføres som i dag, mens eventuelle budsjettutfordringer og andre innsparingsmuligheter synliggjøres separat. Ellers risikerer kommunestyret å sammenligne nedleggelse med en kunstig svekket versjon av dagens tilbud. Alle andre muligheter bør være uttømt før man vedtar irreversible endringer i barn og familiers hverdag.

FV33 – en særskilt risikofaktor
Feiring er avhengig av fylkesvei 33 som eneste direkte ferdselsåre sørover. Ifølge FAU Feirings innspillsnotat har FV33 hatt 1–4 stenginger over 24 timer per år de siste fem årene [7]. Ved veistenging er alternativene: Torsetervegen (privat bomvei, 68 km, 80 kr/retning), Rv4 (120 km, bomfri) eller E6 (168 km, 121,60 kr/vei). Dette er et beredskapsspørsmål for barns daglige trygghet, ikke bare logistikk. Kommunen har ikke inkludert kostnader knyttet til beredskapsløsninger ved veistenging i sine beregninger. Kommunen bør kontrollere stengehistorikken mot data fra veieier og beskrive konkret: hvem beslutter hva som skjer, hvordan kommer barna hjem, og hva koster alternativ transport?

Utredningsplikten er ikke oppfylt
Forvaltningsloven § 17 krever at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak fattes – ikke «perfekt», men forsvarlig, det vil si tilstrekkelig til å vurdere om fordeler oppveier ulemper. Når kommunen selv innrømmer at viktige kostnadskomponenter ikke er beregnet, er saken ikke forsvarlig opplyst. [10]

Ved irreversible beslutninger med usikre konsekvenser og skjevfordelt risiko, ligger bevisbyrden hos den som vil forandre – ikke hos den som forsvarer status quo. Jo vanskeligere inngrepet er å reversere, desto sterkere må kunnskapsgrunnlaget være. Kommunen har ikke løftet denne bevisbyrden.

DEL 3: PROGNOSEN SER BORT FRA REELLE DEMOGRAFISKE DRIVERE

Metodisk svakhet i scenariene
Telemarksforsking bruker i Delrapport 1 tre attraktivitetsscenarier (lav/middels/høy) pluss «vekst basert på beregnet boligpotensial». Alle scenariene drives av nybygging og boligpotensial i

eksisterende reguleringsplaner. [2] Denne metoden er egnet for bynære vekstområder. Den fanger ikke opp demografiske drivere som er typiske for rurale og halvrurale strøk som Feiring:

– **Generasjonsskifte:** Eldre huseiere forlater store familieboliger som overtas av barnefamilier. Disse boligene er allerede bygget – de gir ikke utslag i «boligpotensial», men skaper reell barnevekst uten at en eneste ny tomt reguleres.

– **Tilflytting til underutnyttede boliger:** Mange bygder har en reserve av boliger som aktiveres av lokale insentiver – som nærskole – ikke av nybygging.

– **Skuldereffekten:** Skolen er det viktigste attraksjonsargumentet for barnefamilier i rurale strøk. Nedlegges skolen, forsvinner attraksjonen; boliger som ellers ville gitt generasjonsskifte forblir hos eldre, og den naturlige demografiske fornyelsen uteblir.

Stråmannsargument jeg har hørt nevnt: «Skolen er ikke bærekraftig med så få elever» – Argumentet er delvis selvoppfyllende. Gjentatt politisk usikkerhet om skolens fremtid hemmer bosetting i nærmiljøet. Prognosen som begrunner nedleggelsen, kan dermed bli en selvoppfyllende profeti kommunen selv produserer.

Sluttrapporten bør vise hvordan modellen håndterer generasjonsskifte i eksisterende boliger, tilflytting uten nybygging og skolens betydning for barnefamiliers valg av bosted. Dersom slike forhold ikke inngår, må begrensningen opplyses tydelig.

Norconsult-prognosen har vist seg feil

Norconsults befolkningsprognose fra 2020 har undervurdert faktisk elevtall med 8–22 prosent år for år siden 2020. Faktisk elevtall i 2026 ligger 9–11 elever (8–10 prosent) over prognosen for 2025/26. For ungdomstrinnet alene er avviket 22 prosent. FAU Feiring har påpekt dette, og kommunen bør etterprøve sammenligningen og publisere en enkel tilbakeberegning: Hva ble anslått, hva ble resultatet, og hvordan påvirker systematiske avvik dagens beslutning?

Prognosemodellen er dermed sannsynligvis dobbelt feil for Feiring: den undervurderer vekstpotensialet dersom skolen beholdes og attraktiviteten øker, og den overvurderer stabiliteten dersom skolen legges ned og generasjonsskiftet uteblir. Prognosen er ikke et nøytralt estimat – den er et pessimistisk anslag som ikke er tilpasset rurale attraksjonsmekanismer.

Jeg er faktisk forbannet over at Feiring igjen og igjen må mobilisere for å forsvare et helt grunnleggende tilbud, og at spøkelset om nedleggelse trekkes frem i utide – selv når politiske partier offentlig «freder» skolene. Skolestruktur er noe man bør enes om med langsiktig fokus og på tvers av politiske blokker. Klarer man ikke det tverrpolitisk, bør man beholde nåsituasjonen og heller gjøre mindre, forsiktige justeringer over tid.

1–10-kontinuitetens verdi

Feiring skole har drevet kombinert barne- og ungdomstrinn siden 1987 – i 39 år. Denne pedagogiske modellen gir kontinuitet i relasjoner gjennom hele grunnskoleløpet, aldersblanding der yngre elever lærer av eldre, trygg overgang mellom trinn uten skoleskifte, og stabil tilhørighet til ett sted og ett læringsmiljø. Kommunen har ikke vurdert tapet av denne kontinuiteten som en kostnad. Det burde de ha gjort.

Statens egne utredninger peker i motsatt retning
NOU 2026:2 «Politikk for nye generasjoner» (Barne- og familiedepartementet, februar 2026) konkluderer: «En systematisk gjennomgang av forskning på politiske tiltak som er egnet til å motvirke befolkningsnedgang i rurale områder, viser at nedleggelse av grunnskoler og videregående skoler i små lokalsamfunn forsterker befolkningsnedgangen.» NOU-en peker dessuten på at nedleggelser reduserer tilliten til kommunepolitikere og har negative effekter på oppslutningen om den sittende politiske ledelsen, og at det i 2022 ble innført et nytt tilskudd i inntektssystemet for å gi kommunene insentiv til desentralisert skolestruktur. [6] Dette er statens egne konklusjoner, avgitt fire måneder før dette høringssvaret. Kommunen kan ikke ignorere statens offentlige utredning.

DEL 4: KOMMUNENS VEDTATTE POLITIKK TALER MOT NEDLEGGELSE

UNICEF-rangering og oppvekstplanens forpliktelser
UNICEF Kommuneanalyse (2021) rangerte Eidsvoll som nummer 316 av 319 kommuner for prioritering av tjenester til barn og unge. Kommunestyret vedtok ny oppvekstplan i 2023 som direkte adresserer denne rangeringen. [5][6]

Å legge ned en nærskole for å kanskje spare 6,762 millioner kroner – uten å ha beregnet fullstendige kostnader – er å fortsette den trenden som plasserte Eidsvoll på 316. plass.

Oppvekstplanens vedtakspunkt 5 (kommunestyrevedtak 2023) lyder: «Skolenes rolle som nærmiljøanlegg for fritidsaktiviteter skal styrkes.» [5] Nedleggelse av Feiring skole fjerner dette nærmiljøanlegget fra bygda. Et kommunestyrevedtak om nedleggelse og salg til private vil dermed stå i direkte konflikt med kommunestyrets eget vedtakspunkt 5. Sluttrapporten må forklare hvordan en nedleggelse eller kraftig reduksjon av skolen kan forenes med dette målet.

Kommunestyrets mandat og nærskoleprinsippet
Kommunestyrets eget mandat for utredningen lyder: «Sikre et likeverdig og kvalitativt godt tilbud til barn og unge i kommunen uavhengig av bosted.» [1]

Lengre reisetid – opptil 45–50 minutter én vei for ungdomstrinnet – lengre skoledager og bortfall av nærhetsprinsippet skaper en geografisk ulikhet som er i direkte strid med «uavhengig av bosted».

Opplæringsloven § 8-1 (nærskoleprinsippet) gir elevene rett til å gå på den skolen som er nærmest eller lettest å komme til. Kommunen har ikke gjennomført en juridisk vurdering av dette prinsippet opp mot hvert enkelt av de tre alternativene. Denne mangelen må rettes. [8]

Lokalsamfunnseffekter
Feiring er et aktivt lokalsamfunn med mange lag og foreninger, idrettslag, ungdomslag og sjakklubb. Skolen er ikke bare en læringsarena – den er lokalsamfunnets mest sentrale møteplass og aktivitetsanker. Forskning fra Telemarksforsking og Nordlandsforskning bekrefter at skoler i bygdesamfunn fungerer som sosiale og kulturelle sentre, og at nedleggelse fører til redusert tilflytting, svekket frivillighet og gradvis uttynning av lokalsamfunnet over tid. [20]

Kommunens visjon er «Trivsel og vekst i grunnlovsbygda». Å legge ned den eneste skolen i ei bygd er et aktivt skritt mot å bryte ned dette preget – stikk i strid med kommunens egne ambisjoner. [11]

DEL 4a: «MELLOMLØSNINGENE» ER HELLER IKKE FORSVARLIG BEGRUNNET

Delrapport 2 presenterer to «mellomløsninger» for Feiring skole:

> – **Alternativ 2:** Flytte ungdomstrinnet (8.–10. trinn) til Vilberg ungdomsskole. Anslått netto effekt: 240–335 tusen kroner per år.
>
> – **Alternativ 3:** Flytte mellom- og ungdomstrinn (5.–10. trinn) til Langset/Vilberg. Anslått netto effekt: 385–565 tusen kroner per år. [3]

«Mellomløsning» høres betryggende ut på papiret. Men disse er ikke mindre problematiske – de er i praksis første trinn i en full nedleggelse:

> – **Innsparingen rettferdiggjør ikke inngrepet.** Et beløp på 240–335 tusen kroner per år er ubetydelig i kommunal målestokk og dekker trolig ikke de reelle merkostnadene til skyss alene. Alternativ 3 gir 385–565 tusen kroner – fortsatt ubetydelig i forhold til inngrepets karakter. For en familie som får barna sendt i to eller tre retninger, er dette ikke et kompromiss – det er mer transport, mer koordinering, mindre fritid og mindre tid sammen.
>
> – **Søsken splittes.** Familier med barn på både barnetrinn og ungdomstrinn må forholde seg til to eller tre skoler med ulike møtetider, foreldremøter og arrangementer – en dobbelt- eller trippelbelastning for dem som i utgangspunktet bor lengst unna mottakerskolene.
>
> – **1–10-kontinuiteten brytes uansett.** Den 39 år gamle pedagogiske modellen oppheves, og Feiring skole blir en «restskole» – neste kandidat for nedleggelse om noen år.

Stråmannsargument jeg har hørt nevnt 2: «Vi kan alltid reversere beslutningen» – Kommunen foreslår å omdisponere eller selge skolebygget, noe som gjør reversering historisk nesten umulig. Å presentere en i praksis irreversibel beslutning som «midlertidig og evaluerbar» er direkte misvisende.

Sluttrapporten bør vurdere risikoen for at mellomløsningen bare blir første trinn i en full nedleggelse, og hva det i så fall koster å gjennomføre to omstillinger i stedet for én. Delrapport 2 inneholder heller ingen beregning av hva det vil koste å reetablere mellom- og ungdomstrinnet ved Feiring skole om det skulle vise seg å være nødvendig.

DEL 5: HØRINGEN KOMMER PÅ FEIL TIDSPUNKT

Forvaltningsloven § 17 og Sivilombudet (SOM 2010-868) stiller krav om at saken er tilstrekkelig opplyst før høring gjennomføres – ikke parallelt med en pågående, delvis utredning. [10][15]

Kommunen har lagt opp til en høringsrunde der: endelig rapport ikke er ferdigstilt når høringen gjennomføres; høringsfristen (10. september 2026) er satt før sluttrapporten foreligger; og dersom sluttrapporten inneholder vesentlig ny informasjon, ser det ikke ut til at kommunen legger opp til at barna og øvrige innbyggere får anledning til å uttale seg på nytt. Sistnevnte vil i så fall være en klar saksbehandlingsfeil ved en beslutning av denne viktigheten.

Administrasjonen har dessuten stor makt til å sette dagsorden. Administrasjonen velger faktagrunnlag, alternativer, vinkling og anbefalt konklusjon. Høringen forsøker å gi inntrykk av medvirkning uten at vilkårene for reell medvirkning er til stede.

Demokratisk beslutningsrett forutsetter et opplyst grunnlag. Forvaltningsloven § 17, barnekonvensjonen art. 3 og kommuneloven stiller krav til prosessen, uavhengig av hvem som stemmer.

Jeg ber om at sluttrapporten publiseres med god nok tid til at alle som ønsker kan gi skriftlige innspill i en tilleggshøring, dersom sluttrapporten endrer beslutningsgrunnlaget vesentlig. Et vedtak med manglende eller for svak utredning gir grunnlag for å reise spørsmål om saksbehandlingsfeil og lovlighetskontroll.

For å gjøre problemet konkret: Tenk deg å motta følgende melding fra din arbeidsgiver: «Arbeidsstedet ditt vil bli lagt ned. Du tilbys stilling ved et annet kontor. Betingelsene er foreløpige og mye er uklart. Reisetid er ikke beregnet dør-til-dør for din adresse. Nytt arbeidsmiljø er ukjent. Kapasitet på ny arbeidsplass er ikke bekreftet. Du kan gi innspill nå, men vi garanterer ikke ny høring om vesentlige endringer, og lokalet ditt selges så snart vedtaket er fattet.» I norsk arbeidsliv med fungerende trepartssamarbeid ville denne prosessen blitt oppfattet som totalt useriøs. Det er nøyaktig den situasjonen foreldre og elever ved Feiring skole nå befinner seg i. Vi ville ikke ha akseptert dette for oss selv. Vi bør heller ikke akseptere det for barna.

DEL 6: BUDSJETTPRESS OG POLITISK PRIORITERING

Kommuneloven § 14-1 slår fast at årsbudsjettet skal prioritere lovpålagte oppgaver. Opplæringsloven § 12-1 pålegger kommunen å ha et opplæringstilbud som oppfyller lovens krav til innhold og kvalitet. En kommune kan ikke kutte i frivillige inntekter og deretter bruke det resulterende budsjettpresset som begrunnelse for å redusere et lovpålagt tjenestetilbud. [21]

Det er mitt inntrykk at den sittende kommuneledelsen har lovet å redusere eller fjerne eiendomsskatten. Om dette legger press på budsjettet som nå forsøkes løst gjennom nedleggelse av et av kommunens viktigste tjenestetilbud, vites ikke – men det er et legitimt spørsmål å stille. Dette er en antakelse basert på offentlige politiske uttalelser, ikke et dokumentert faktum. Men dersom sammenhengen kan dokumenteres, er den juridisk relevant av to grunner:

1. **Selvpålagt budsjettpress.** Dersom budsjettet strammes for å gi rom for skattelette, kan kommunen ikke argumentere med budsjettpress som selvstendig og nøytral begrunnelse for irreversible vedtak med store konsekvenser for barn.

2. **Bruk av hensyn som ikke hører hjemme i saken.** Skolenedleggelse skal begrunnes med pedagogiske, demografiske og kvalitetsmessige hensyn. Dersom det egentlige motivet er å finansiere et skattelettelsesløfte, er dette et hensyn som ikke hører hjemme i en slik sak, og vedtaket kan i prinsippet kjennes ugyldig (ulovfestet forvaltningsrett, bekreftet i Høyesterettspraksis).

For å avklare om det foreligger en dokumenterbar sammenheng anbefaler jeg at innbyggere benytter offentlighetsloven § 3 til å begjære innsyn i alle budsjettdokumenter og økonomiplanvedtak som omfatter eiendomsskatten, kommunedirektørens konsekvensanalyser av skatteendringer, og referater fra politisk ledelse der sammenhengen mellom skattelette og innsparingskrav diskuteres.

DEL 7: HVA NORSK FORSKNING FAKTISK SIER

«Barn har det faglig bedre på større skoler» er en påstand – Påstanden hentes fra primært angloamerikansk forskning og overføres ukritisk til norske distriktsskoler. Karl Jan Solstads forskning (Grisgrendtprosjektet 1969–75; siste bok 2025) viser at fådelte og små norske skoler gir like godt eller bedre læringsutbytte, og at aldersblanding fremmer sosial modning (Kvalsund, 1995). [18][19]

Vegard Kvam (professor i pedagogikk, Universitetet i Bergen) har uttalt: «Fra en pedagogisk synsvinkel bør det utdanningspolitiske målet være en best mulig skolepraksis og ikke en billigst mulig praksis.» Pedagogisk kvalitet og driftsøkonomisk effektivitet peker ikke nødvendigvis i samme retning.

Feiring skole har så få elever per alderstrinn at kommunen, etter hva jeg er kjent med, selv ikke publiserer karaktersnitt av personvernhensyn. Feiring skole er jeg kjent med at har ekstremt lite frafall i senere utdanningsløp, der elever de siste 15 årene viser at praktisk talt alle – med noen få unntak – har fullført utdanningsløpet, de fleste med fagbrev eller høyere utdanning.

Telemarksforsking – kommunens egne utredere – skriver i egne rapporter at «erfaringer fra case-kommuner viser at forventede kortsiktige kutt i driftsutgifter ofte uteblir», og at «besparelser kan spises opp av økte investeringskostnader eller skysskostnader». Nordlandsforskning påpeker at det er «vanskelig å dokumentere de store økonomiske besparelsene kommunene hevder vil følge av skolesammenslåinger». [20]

NOU 2026:2 understreker at virkningene av nedleggelse varierer, men at lokalsamfunnseffekten – herunder skolens rolle som møteplass og attraksjonsmoment – må vurderes konkret og tallfestes, og ikke settes til null fordi den er vanskelig å prise. [6]

DEL 8: SPØRSMÅL JEG MENER KOMMUNEN MÅ BESVARE FØR VEDTAK FATTES

Disse spørsmålene er ikke retoriske. De er krav til at saken er forsvarlig opplyst etter forvaltningsloven § 17, og til at de fire samlede kravene til barnets-beste-vurdering er oppfylt. Kommunestyret bør ikke stemme uten å kjenne svarene. Spørsmål som kun har fremkommet i ett av de to kildedokumentene er uthevet i fet skrift.

1. Hva er den beregnede reelle netto innsparingen etter at overgangskostnader, skyssinvesteringer, mottakerskolekapasitet og rest-FDV er inkludert – skilt tydelig fra hverandre og beregnet over samme tidshorisont?

2. Hvilken skole vil elevene fra Feiring primært overføres til, og har den skolen nødvendig kapasitet uten nyinvesteringer i spesialrom, læringsarealer eller arbeidsmiljø?

3. Hva er den forventede reisetiden dør-til-dør, inkludert gange til holdeplass og ventetid, for barnetrinnet (1.–4. trinn) og for ungdomstrinnet (8.–10. trinn) ved full nedleggelse?

4. Hva er kommunens konkrete beredskapsplan for elever og lærere de dagene FV33 stenges – hvem beslutter hva, hvordan kommer barna hjem, og hva koster alternativ transport?

5. Hvordan er barnets beste vurdert konkret for de 123 Feiring-elevene, og hvilke alternativer ble barna faktisk presentert for slik at de kunne gi informert uttalelse? Hvilke elevgrupper er særlig vurdert, herunder sårbare elever og elever med særskilte behov?

6. Har kommunen gjennomført en juridisk vurdering av nærskoleprinsippet (opplæringsloven § 8-1) opp mot hvert enkelt av de tre alternativene?

7. Hva er kommunens beregning av sannsynlighet og konsekvens dersom ukalkulerte kostnader materialiserer seg og innsparingen viser seg å bli negativ?

8. Hvordan er generasjonsskifte og tilflytting til eksisterende boliger – som ikke fanges opp av boligpotensialscenariene – inkludert i prognosemodellen, og hvordan er prognosene kontrollert mot tidligere systematiske avvik?

9. Hvordan endres regnestykket dersom skolebygget selges, brukes til andre kommunale formål, eller blir stående tomt? Hva er de forventede rest-FDV-kostnadene over en 10-årsperiode?

10. Hvordan er nedleggelsesforslaget forenlig med kommunestyrets eget vedtakspunkt 5 i oppvekstplanen om å styrke skolenes rolle som nærmiljøanlegg, og hvordan er tap av 1–10-miljøet og Feirings attraktivitet som bosted vurdert og vektet?

11. Hvordan skal elever, foreldre og andre berørte få uttale seg om vesentlige nye beregninger, konsekvensvurderinger og anbefalinger i sluttrapporten, dersom disse ikke forelå ved høringsfristens utløp?

12. Hvorfor er det ikke beregnet et reelt nullalternativ med dagens struktur og tjenestenivå, og hvilke andre tiltak kan møte budsjettutfordringen uten å legge ned eller svekke Feiring skole?

13. Hvordan er den samlede virkningen av gjentatt politisk usikkerhet om skolens fremtid – på bosettingsvalg, eiendomsinvesteringer, frivillighet og tillit til kommunen – vurdert i utredningen?

14. Hvilke konkrete overgangs- og avbøtende tiltak for elever og lærere skal gjennomføres, hva koster de, over hvilken tidshorisont forventes stabilisering, og hvem har ansvar?

SAMMENDRAG OG APPELL TIL KOMMUNESTYRET

De to kjerneinnvendingene gjentas

Første kjerneinnvending – barnets beste: Kommunen erkjenner at den ikke kan beskrive alternativet barna skal ta stilling til. En høring der barn og foreldre ikke kjenner alternativet, er ikke en barnets-beste-vurdering – det er å bruke barnets navn uten å gi det innhold. Grunnloven § 104, barnekonvensjonen art. 3, opplæringsloven §§ 10-1 og 10-2, og de fire samlede kravene fra KS Advokatene og Sivilombudets praksis, er ikke oppfylt.

Andre kjerneinnvending – innsparingsanslaget: Det anslåtte innsparingsbeløpet er under én dags kommunale inntekter (7,7 MNOK) og er beregnet uten kostnadskomponenter kommunen selv innrømmer å ikke ha tatt med. Forvaltningsloven § 17 krever forsvarlig opplysning. Det kravet er ikke oppfylt.

Disse er ikke politiske meningsforskjeller. De er strukturelle feil i beslutningsgrunnlaget.

Tre betingelser for et forsvarlig vedtak

Kommunestyret kan fatte et forsvarlig vedtak dersom – og kun dersom – følgende tre betingelser er oppfylt:

Betingelse 1: Fullstendige konsekvensberegninger foreligger, inkludert beste praksis-beregninger av alle **ukalkylerte** kostnadspostene, slik at kommunestyret faktisk vet om nettoverdien av nedleggelsen med tilstrekkelig sikkerhet vil være positiv.

Betingelse 2: En reell barnets-beste-vurdering er gjennomført – der de fire samlede kravene (kartlegging, medvirkning, vektlegging og synliggjøring) er oppfylt for de konkrete Feiring-elevene, med et kjent alternativ som grunnlag for medvirkningen.

Betingelse 3: En ny høring gjennomføres etter at sluttrapport og fullstendige beregninger foreligger – slik at innbyggerne kan uttale seg på grunnlag av faktisk kunnskap om konsekvensene.

Konsekvens dersom betingelsene ikke oppfylles
Dersom kommunestyret fatter vedtak om nedleggelse uten at disse tre betingelsene er oppfylt, er de relevante kanalene:

– **Lovlighetskontroll** etter kommuneloven § 27-1 – tre eller flere kommunestyrerepresentanter kan kreve dette uten domstolsbehandling.

– **Sivilombudet** – som kan ta saken opp av hensyn til rettssikkerhet, slik de gjorde i Digermulen-saken (SOMB 2024/5590, opphevet februar 2025). [14]

Appellen
Feiring skole har eksistert siden 1958 og har vært kombinert 1–10-skole siden 1987. Kommunestyret har avvist nedleggelse i 2012 og i 2014. Skolestrukturutvalget i 2020 konkluderte heller ikke med nedleggelse.

Dette er en irreversibel beslutning med generasjonsspennende konsekvenser for 123 barn, for ei hel bygd med over 900 innbyggere, og på sikt for kommunens langsiktige bosettingsstruktur. En slik beslutning forutsetter – og krever – et beslutningsgrunnlag som er tilsvarende solid. Usikkerhet i et saksframlegg blir til virkelige timer på buss, brutte fellesskap og tapte møteplasser for barn og familier. Det er kommunestyrets ansvar å være sikker på at gevinsten er reell og kan forsvare den regningen.

Jeg ber kommunestyret:

– Utsette denne saken frem til den er tilstrekkelig utredet, og reversible innsparinger som er mindre inngripende andre steder i kommuneøkonomien er grundig vurdert.

– For mine og bygda Feiring sine barns beste, nålevende og ufødte, ikke legge ned Feiring skole.

– Avvente vedtak til det er siste utvei.

Med vennlig hilsen,

Knut Inge Henriksen Brodshaug

Far og bekymret Fering-innbygger.

KILDELISTE

[1] Eidsvoll kommune: Nettside om utredning av barnehage- og skolestruktur. eidsvoll.kommune.no/tjenester/skole-og-opplaring/utredning-av-barnehage-og-skolestruktur/ [lest september 2026]

[2] Telemarksforsking / Oslo Economics: Fremtidig barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll – Delrapport 1 (Prognose og demografisk analyse). 2026.

[3] Telemarksforsking / Oslo Economics: Fremtidig barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll – Delrapport 2 (Kostnadsanalyse og alternativvurdering). Juni 2026.

[4] Eidsvoll kommune, kommunedirektøren: Budsjettforord til handlings- og økonomiplan 2026.

[5] Eidsvoll kommune: Oppvekstplan for Eidsvoll kommune. Vedtatt av kommunestyret 2023.

[6] NOU 2026:2 «Politikk for nye generasjoner». Barne- og familiedepartementet, februar 2026.

[7] FAU Feiring skole: Innspillsnotat – Utredning av skolestruktur i Eidsvoll. Revidert mai 2026.

[8] Lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa (opplæringsloven) § 8-1. Lovdata.no.

[9] FNs barnekonvensjon art. 3 og art. 12. Inkorporert i norsk rett via menneskerettsloven §§ 2–3.

[10] Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 17. Lovdata.no.

[11] Eidsvoll kommune: Om Eidsvoll – kommunens visjon. eidsvoll.kommune.no [lest september 2026]

[12] FNs barnekomité: General Comment No. 14 (2013) om barnets beste som grunnleggende hensyn.

[13] KS Advokatene: Barnets beste i kommunale struktursaker. Mai 2025.

[14] Sivilombudet: SOMB 2024/5590 (Digermulen/Vågan). Januar 2025.

[15] Sivilombudet: SOM 2010-868 (Krav til saksbehandling ved skolenedleggelse).

[16] Høyesterett: HR-2015-2524-P avsnitt 194 (Norsk rettsstandard for synliggjøring av barnets beste).

[17] Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) §§ 13-1, 14-1 og 27-1. Lovdata.no.

[18] Solstad, Karl Jan: Grisgrendtprosjektet (1969–75). Oppdatert bok 2025.

[19] Kvalsund, Rune (1995): Fådelte skoler og sosialt læringsmiljø.

[20] Nordlandsforskning: Forskning om skolesammenslåinger og forventede innsparinger.

[21] Statsforvalteren: Lovlighetskontroll av Haldens vedtak om skolestruktur, 2024.

[22] Ungdata 2025: Lokale resultater for Eidsvoll kommune.

ELEVENE VED EISVOLL VERK SKOLE HAR FORMIDLET FØLGENDE RUNDT HØRING TIL NY SKOLESTUKTUR I EIDSVOLL KOMMUNE.

Fra ulike klasser:

Lærerne er supesnille.

Bra regler her.

Gode venner.

Vi vil ikke dele oss.

Skolen vår er veldig bra.

Lærerne passer på barna.

Legg aldri ned skolen vår.

Vi vil ikke ta buss til skolen.

Ikke legg ned noen skoler.

Vi har fin skolegård.

Vi vil ikke gå på hver vår skole.

Med buss blir det vanskelig å ta følge hjem og snakke sammen.

Vi vil ikke ha lang skolevei.

Vi har bra timer.

Vi har det godt sammen.

Lærerne er passe strenge.

Alle vil bli lei seg hvis vi skal legges ned.

Liten skole – oversiktlig.

Lære og ha det gøy.

Nybygd SFO.

Nærhet – kort skolevei. Blir altfor langt om vi må flytte.

Venner og naboer vil gå på samme skole.

Dyrt med skoleskyss og skoleveien bli lengre.

Trives med lærerne.

Om vi bytter koster oppussing og nye bygg penger.

Mange som går på Eidsvoll trives veldig godt.

Mister morgensamlingen, om vi bytter skole.

Klasse blandes og splittes.

Vi ha gøye ting felles som vi ikke vil miste.

Mindre kaos på liten skole.

Korte avstander også inne på skolen.

Godt læringsmiljø.

Utrygt å skifte skole.

Vi må kanskje kaste ting som kan brukes om vi bytter.

Elevråd:

De fleste flytter hit for å være nærme skolen. Mange må da ev ta buss.

Dette er en veldig bra skole.

Flere må flytte ved nedleggelse.

Miljøet her er veldig bra, og vi lærer mye.

Veldig fint med en passe stor skole – lette å ha oversikt og kjenne alle..

Veldig godt miljø – alle kjenner alle.

Mister venner p g a reisevei – blir dyrt – koster mye.

Må stå opp mye tidligere og må være mye på buss/reise/går ut over tid til fritidsaktiviteter og lekser.

Mister venner og kontakten p g a reisevei og langt unna.

Unødvendig lei meg og grue meg til stort og nytt miljø.

Politikerne gjør et veldig dårlig valg ved nedleggelse.

Vanskelig å få nye venner – redd for å bli alene.

Ville kanskje ikke dratt på skolen.

Mye stress og mye tid på skole/buss.

Eidsvoll verk er en bra skole fordi:

- Bra lærere – har det vi trenger.
- Snille lærere og masse morsomme skoledager.
- Bedre skolemiljø enn andre.
- Veldig lite mobbing – vi trives veldig godt.
- Lærer mye
- Snille lærer som gjør dette til en bra skole.
- Har et veldig bra elevråd.
- De som kommer herfra, får veldig bra karakterer på ungdomsskolen.
- Mange fine turmuligheter og nærmiljø som vi bruker mye.
- Elevene er flinke.
- Skolen er flink til å se behov hos alle.
- Mange aktivitetsdager med hele skolen fordi vi har en passe stor skole.
- Stor plass og fin skolegård.
- Bra med leker i friminuttene.
- De som trenger hjelp, får hjelp.
- Da jeg kom hit, kunne jeg ikke lese. Nå kan jeg det og har fått masse hjelp.

Høringsuttalelse

Innsendt: 08.09.2026 19:20
Referanse-ID: KR3-6VX
Skjema-ID: EKO-124

Eidsvoll kommune

Høringsuttalelse

Tittel

Arkivsak

Jeg sender inn høringsuttalelse som ◉ Privatperson

Avsender

Fornavn Trym Svenmoen

Etternavn Halvorsen

Høringsuttalelse Har vedlegg ligger vedlagt

Har du vedlegg til høringsuttalelsen? ◉ Ja

Last opp dokument(er) trym-svenmoen-halvorsen.pdf (0.04 MB)

Høringssvar om framtidig barnehage- og skolestruktur

Til: Eidsvoll kommune

Fra: FAU ved Dal skole

Dato: 26. august 2026

Dal FAUs hovedanbefalinger

• Kommunen må fatte et forpliktende vedtak om nye skoler på Dal, med både ny barneskole og ungdomsskole.

• Ungdomsskole på Dal må etableres som et sentralt grep for å avlaste Råholt ungdomsskole og gi elevene et samlet skoleløp i nærmiljøet.

• Alternativ 8 må avvises, og skolene på Dal må dimensjoneres for forventet vekst, gode uteområder, trygg skolevei og nødvendig infrastruktur.

• Kommunen må utrede en midlertidig modulbasert ungdomsskole på eller nær Dal, uten at dette erstatter den permanente løsningen.

1. Innledning

FAU ved Dal skole støtter at Eidsvoll kommune vurderer framtidig barnehage- og skolestruktur i et langsiktig perspektiv. For Dal haster dette. Dagens skole er allerede sterkt presset, samtidig som Dal er i vekst og det planlegges videre boligbygging, fortetting og næringsutvikling.

Dal er også pekt ut som prioritert vekstområde i forslag til ny regional areal- og mobilitetsplan for Akershus, med fortetting og utvikling rundt kollektivknutepunktet. Når Dal skal ta en større del av veksten, må Eidsvoll kommune planlegge skolekapasitet, trygg skolevei og infrastruktur samtidig.

Et framtidig ungdomstrinn på Dal er etter FAUs syn et sentralt grep for å løse store utfordringer i dagens skolestruktur i Eidsvoll kommune. Det vil plassere kapasitet der veksten kommer, gi ungdommene et mer sammenhengende skoleløp i eget nærmiljø og samtidig avlaste Råholt ungdomsskole.

FAU mener derfor at Dal trenger et samlet skoleprosjekt som sikrer nok kapasitet på barnetrinnet og legger til rette for en god ungdomsskole på Dal. Skole, boligbygging, trafikk, butikk, veier, jernbaneoverganger og øvrig utvikling må planlegges i sammenheng, med tydelige rekkefølgekrav.

Nye skoler på Dal må samtidig bidra til et godt oppvekstmiljø, med trygge møteplasser, aktivitet og tilhørighet for barn og unge både i og etter skoletid.

2. Å ikke bygge ut Dal skole er ikke et reelt alternativ

FAU ved Dal skole mener at alternativ 8 må avvises. Alternativet er i høringsbrevet formulert som «Ikke utvide Dal skole». For FAU er dette ikke et reelt alternativ når kapasiteten allerede er sprengt i praksis og Dal samtidig er forventet å vokse videre.

Dal skole har i dag 421 elever, mens kommunen vurderer realistisk kapasitet til om lag 455 elever. Dette tallet skjuler likevel at skolen allerede er avhengig av paviljonger og har for lite grupperom, spesialrom, fleksible læringsarealer og innendørs møteplasser. Skolen er derfor presset langt utover det elevtallet alene viser.

Ved høy vekst kan elevtallet ved Dal skole øke til 453 elever i 2030 og 473 elever i 2040. I tillegg kan større framtidige utbygginger, blant annet på Hasler og Hjæra, gi betydelig flere boliger. Det vil være uforsvarlig å planlegge skolekapasitet på Dal uten en tydelig sikkerhetsmargin.

Å ikke utvide Dal skole vil skyve problemene videre gjennom midlertidige løsninger, endrede skolegrenser og mer transport. Det vil også svekke muligheten for ungdomsskole på Dal, som etter FAUs syn er et nødvendig grep for å avlaste Råholt ungdomsskole og gi en mer framtidsrettet skolestruktur.

3. Dal må planlegges som et samlet skoleprosjekt

Dal-prosjektet må ikke reduseres til en mindre utvidelse av barneskolen. FAU mener kommunen må planlegge et samlet skoleprosjekt der ny barneskole og ny ungdomsskole på Dal ses i sammenheng.

Selv om dette ikke er omtalt som et eget alternativ i høringsbrevet, vil FAU understreke at vi ikke ønsker én samlet 1.–10.-skole på Dal. Vi ønsker ny Dal skole og ny Dal ungdomsskole som to tydelige skoler, gjerne med sambruk av flerbrukshall, enkelte fellesarealer og praktiske støttefunksjoner. Med to skoleledelser blir det lettere å sikre nærhet til elevene, tydelig ansvar, god oppfølging og et oversiktlig foreldresamarbeid ved begge skoler.

- **Ungdomsskole på Dal må etableres.** Dette er det viktigste strukturelle grepet for å plassere kapasitet der veksten kommer og avlaste Råholt ungdomsskole.
- **Barnetrinnet må få nok kapasitet.** Dagens elever og skoleansatte trenger bedre rammer enn midlertidige løsninger og knapp arealbruk.
- **Skolene må dimensjoneres for vekst.** Regional utvikling, fortetting og mulige boligområder på Hasler og Hjæra må inngå i vurderingen.
- **Prosjektet må omfatte mer enn klasserom.** Uteområder, flerbrukshall, møteplasser, parkering, trygg skolevei og trafikk må planlegges fra starten.

Dal trenger en varig skoleløsning med ungdomsskole, ikke flere midlertidige tilpasninger til en kapasitet som allerede er sprengt.

4. Ås skole bør ikke legges ned for å løse Dal-prosjektet

FAU ved Dal skole fraråder at Ås skole legges ned som del av en løsning for framtidig skolestruktur. Skolekretsen til dagens Dal skole er i utgangspunktet stor nok, og FAU mener det er uklokt å bygge skolene stadig større dersom det samtidig svekker nærskolene og øker behovet for transport.

En nedleggelse av Ås skole vil kunne føre til at flere barneskoleelever overføres til Dal. Det vil gi ytterligere press på en skole som allerede er sprengt i praksis, og kan føre til mer bussing, større trafikkbelastning og lengre skolevei for flere elever.

FAU mener samtidig at dette ikke bare handler om bussing og kapasitet. En nærskole er viktig for elevenes tilhørighet, vennskap, fritid og trygghet i hverdagen. Den er også en viktig møteplass for nærmiljøet. Derfor bør ikke en ny skoleløsning på Dal bygges på at andre lokalsamfunn mister sin nærskole.

FAU er heller ikke positiv til at Ås skole omdisponeres til ungdomsskole dersom dette brukes som alternativ til ungdomsskole på Dal. En slik løsning vil fortsatt flytte kapasitet bort fra området der veksten kommer, og den vil ikke gi barn og unge på Dal et samlet skoleløp i eget nærmiljø.

5. Alternativ 0 kan ikke bety kutt i tilbudet til barn og unge

Nullalternativet legger til grunn vedtatte prosjekter om Dal barneskole og ny framtidig ungdomsskole. Det viser at behovet for nye skoler på Dal allerede ligger inne i kommunens eget grunnlag. Samtidig kan ikke alternativ 0 være en løsning dersom dagens pressede situasjon videreføres og tjenestetilbudet til barn og unge reduseres.

FAU mener at vedtatte innsparinger på 40 millioner kroner i kommunalområdet Oppvekst og opplæring i 2028 ikke bør være det styrende utgangspunktet for framtidig skolestruktur. Barnas behov, skolekapasitet, arbeidsmiljø, nærmiljø og kvaliteten i tilbudet må veie tyngst i vurderingen.

Dal skole er allerede presset på kapasitet og arealer. En slik skolehverdag kan ikke møtes med ytterligere kutt i oppfølging, tilpasset opplæring, tidlig innsats eller forebyggende tjenester.

6. Midlertidig ungdomsskole på Dal bør utredes raskt

Selv om en permanent ungdomsskole på Dal besluttes nå, vil det ta tid før både ny barneskole og ny ungdomsskole står ferdig. FAU mener derfor at kommunen raskt må utrede om det kan etableres en midlertidig modulbasert ungdomsskole i nærheten av dagens Dal skole.

En slik løsning kan avlaste Råholt ungdomsskole tidligere, gjøre gjennomføringen av de nye skolene på Dal enklere og gi elevene større forutsigbarhet. Det er også viktig å unngå at elever må flyttes mellom flere ulike skolemiljøer i løpet av få år.

FAU ser at en midlertidig modulbasert ungdomsskole kan gi en ekstra kostnad på kort sikt. Likevel mener FAU at dette kan være en god løsning dersom kommunen viser handlekraft og får den på plass innen ett til to år. Og vil lønne seg også økonomisk på sikt. En slik midlertidig løsning må ikke erstatte de permanente skolene på Dal, men bidra til raskere avlasting og en tryggere overgang.

7. FAUs konkrete anmodning til kommunen

FAU ved Dal skole ber Eidsvoll kommune om å:

1. Avvise alternativ 8 om ikke å utvide Dal skole.
2. Prioritere et samlet skoleprosjekt på Dal med ny barneskole og ungdomsskole.
3. Sikre at ungdomsskole på Dal ikke erstattes av ungdomsskole på Ås.
4. Ikke legge ned Ås skole som del av en løsning for Dal-prosjektet.
5. Utrede en midlertidig modulbasert ungdomsskole på eller nær Dal innen ett til to år.
6. Dimensjonere skolene for forventet vekst og framtidige behov i området.
7. Sikre store uteområder, flerbrukshall, møteplasser, trygg skolevei og nødvendig infrastruktur.
8. Ikke gjennomføre kutt i tjenestetilbudet til barn og unge som del av alternativ 0.

8. Avslutning

FAU ved Dal skole ber kommunen følge opp høringen med et tydelig og forpliktende vedtak om nye skoler på Dal. Vedtaket må sikre både ny barneskole og ungdomsskole, med finansiering, rask framdrift og nødvendige avklaringer om kapasitet, uteområder, trafikk og infrastruktur.

Midlertidige løsninger kan være nødvendige i en overgangsperiode, men de må støtte opp under den permanente løsningen, ikke bli en ny utsettelse. Nå må kommunen ta beslutninger som gir barn og unge på Dal et godt, trygt og framtidsrettet skoletilbud.

På vegne av

FAU ved Dal skole

Høringsinnspill – barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune

Jeg skriver dette som mamma, og jeg skriver det sint. Ikke den raske, varme sinnaheten som går over til middag, men den langsinte: den som kommer når noen vil ødelegge noe som virker, for barna dine, uten god nok grunn.

Familien vår har vært her før. Storebror skulle egentlig begynt på Finstad skole. Den ble lagt ned, og han begynte på Ås i stedet. Nå vil kommunen legge ned Ås også. To ganger på én søskenflokk begynner å ligne en vane.

Ås skole gjør jobben sin. Barna får det de har krav på: trygghet, voksne som ser dem, vennskap som har fått vokse i fred. Hvorfor ødelegge noe som virker, for en relativt lav innsparing? Man reparerer ikke noe som ikke er ødelagt – man tar vare på det.

For jeg vet hva som venter på en storskole. På en skole med over 600 elever forsvinner barn i massen. De blir mindre synlige, og de som trenger mest å bli sett, er de som forsvinner først. Da får ikke barna det de har krav på – og så kommer regningen likevel, i form av mer PPT, mer oppfølging, mer reparasjon. Det kommer til å koste mer enn det smaker. Det er dyrere å reparere syke voksne enn å forebygge med friske barn.

Og det er ikke bare skolen som ryker. Rundt Ås har vi et vi-samfunn: unger som sykler til hverandre, foresatte som kjenner hverandre, et miljø der alle hører til. Splittes elevene på skoler langt unna, blir leke-omlandet så stort at ungene ikke lenger når hverandre uten skyss. Da har kommunen ikke bare flyttet en skole. Den har brutt opp relasjoner, trygghet og fellesskap – for barn og voksne – helt unødvendig.

Så til prosessen: Den bærer preg av hastverk. Den er ikke godt nok vurdert, ikke gjennomtenkt, og langt fra alle har fått reell mulighet til å si sin mening. Dette er rett og slett venstrehåndsarbeid, i en sak som fortjente kommunens beste hånd. Og mens kommunen stikker hodet i sanda og håper dette går over, sitter familiene her ute og bruker kveldene på høringssvar i stedet for leselekser og mattelekser med ungene. Det sier alt om hvem som har tatt ansvaret i denne saken – og hvem som har fraskrevet seg det.

Til slutt vil jeg minne kommunen om én ting: Barna våre er ikke en utgiftspost. De er framtida til denne kommunen. Og familier som ikke føler seg velkomne, tar med seg både barna og skattepengene sine et annet sted. Spør dere selv: Hvilket barn vil bosette seg som voksen i kommunen som ødela barndommen deres?

Behold Ås skole som barneskole. Ikke ødelegg noe som virker.

Hilsen en langsint mamma,

Pernille Ekker

Finstadvegen 493, 2080 Eidsvoll

Høringsinnspill – barnehage- og skolestruktur i Eidsvoll kommune

Fra: Hammerstadkollen Huseierlag

Hammerstadkollen Huseierlag representerer de 15 boenhetene i boligfeltet Hammerstadkollen, noen hundre meter fra Ås skole. Feltet vårt er preget av mange barnefamilier – familier som har barn på skolen i dag, og familier som skal få det.

Nærheten til Ås skole er selve trekkplasteret for feltet vårt. Barna går til skolen langs rolige, tilnærmet utrafikkerte veier, og krysser fylkesveien trygt gjennom undergangen ved Hammerås. Kortere og sikrere skolevei finnes knapt i kommunen. Denne kombinasjonen – gangavstand og trygg vei – er en vesentlig del av verdien på boligene her, og et hovedargument når hus i feltet legges ut for salg. En nedleggelse av skolen vil ramme eiendomsverdiene og attraktiviteten til hele området direkte.

Kommunens egne vedtak forutsetter at skolen består. Så sent som i vår godkjente kommunen et nytt boligfelt i Linlykkja med 38 planlagte boenheter, der nærheten til Ås skole inngår i begrunnelsen – og der prospektene markedsfører nettopp kort vei til skolen. Det henger ikke sammen å godkjenne boligfelt med skolenærhet som premiss, og samtidig utrede nedleggelse av den samme skolen. Familiene som kjøper disse boligene, gjør det i tillit til at skolen ligger der kommunen har sagt at den ligger.

Skolen bruker nærområdet vårt aktivt i undervisningen. Myhrer og Myhrer stadion brukes til gym, fotball og skøyter, Rognstadbakken og Bygdetunet brukes særdeles mye, og Mistberget nås med sykkel fra skolen. Dette samspillet mellom skole, idrettsanlegg og natur er bygget opp over lang tid og lar seg ikke flytte til en skole i et annet område.

Hammerstadkollen Huseierlag ønsker at Ås skole beholdes som barneskole.

Med vennlig hilsen

Einar Hestetun
Hammerstadkollen Huseierlag
Hammerstadkollen 6, 2080 Eidsvoll

.Jeg er far til to barn som går på Ås skole, og jeg er imot en eventuell nedleggelse av skolen

Vi er en familie som er relativt nye i Norge. For oss har Ås skole vært en viktig del av starten på livet vårt her. Barna våre har fått venner, blitt trygge og godt integrert. De trives på skolen .og føler at de hører til der. Som forelder betyr dette veldig mye for meg

Jeg vet hvor viktig det er for barn å ha et trygt sted hvor de kjenner lærerne, vennene og miljøet rundt seg. Barna våre har allerede funnet sin plass på Ås skole. Å flytte dem til en .annen skole kan bety at de må starte på nytt med nye mennesker og et nytt miljø

Jeg har heller ikke bil, og en annen skole vil derfor gjøre hverdagen vår vanskeligere. Men det viktigste for meg er hvordan en slik endring vil påvirke barna våre. De har det bra nå, og .jeg ønsker ikke å ta bort den tryggheten de har bygget opp

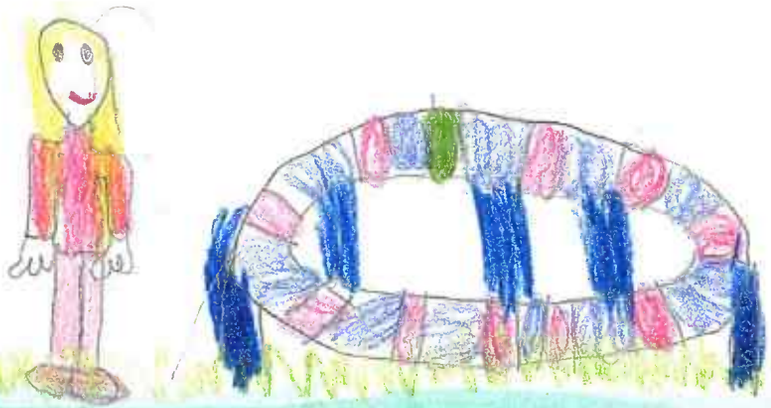
Vi ønsker å være en del av lokalsamfunnet, og Ås skole har blitt en viktig del av dette for .familien vår

Jeg håper derfor at Ås skole får bestå, slik at barna våre kan fortsette å gå på en skole hvor .de føler seg trygge, har venner og føler at de hører hjemme

Jeg liker!

FERIE

SKOLE



INGRID

jeg liker at deter snille folk her.
Det er fint at vi har skog til og ha klub.
jeg elsker Elisa og venner.

Jeg liker og
gå tur.

Eha

Jeg liker Tuftepark en.

Jeg liker og leke i Tufte parken

Men favoriten min er Monky Bars

Rim

Jeg liker turteparken

Eliza

Jeg Hørde godt på skolen.
på turdagen her jeg de fint

INGRID D. B.