



Eidsvoll kommune

*Overordnet risiko- og
sårbarhetsanalyse,
juni 2013*

27. juni 2013,

oppdatert 4. november
2013



Eidsvoll kommune
v / Tore Ulsund, Beredskapsansvarlig

Oslo, 27. juni 2013

Oversendelsesbrev

Vedlagt følger endelig rapport vedr. gjennomføring av ROS-analyse for Eidsvoll kommune.

Vi takker for at dere valgte PwC til å bistå dere i forbindelse med dette prosjektet, og for godt samarbeid underveis i prosessen. Vi håper å kunne bistå dere på nytt ved senere anledninger.

Med vennlig hilsen
PricewaterhouseCoopers AS



Roger Mortensen
Partner

Eidsvoll kommune, juni 2013

Ansvarlig for ROS-analyse for Eidsvoll kommune, 2013, beredskapsansvarlig i kommunen.

Tore Ulsund (sign.)

Innholdsfortegnelse

1. <i>Sammendrag</i>	5
2. <i>Introduksjon</i>	6
2.1 <i>Krav til ROS-analyser</i>	6
2.2 <i>Overordnede styrende dokumenter</i>	6

3. <i>Eidsvoll kommune</i>	7
4. <i>Prosess og metode</i>	8
4.1 <i>Analysemodell</i>	8
4.2 <i>Gjennomføring</i>	9
4.3 <i>Metode</i>	11
4.4 <i>Dokumentasjon: CIM-Risk</i>	14

5. <i>Uønskede hendelser</i>	15
5.1 <i>Forslag til fare- og ulykkeshendelser</i>	15
5.2 <i>Definerte fare- og ulykkeshendelser</i>	16

6. <i>ROS-analyser</i>	17
6.1 <i>Naturhendelser</i>	18
6.2 <i>Store ulykker</i>	24
6.3 <i>Tilsiktede handlinger</i>	30

7. <i>Anbefalinger til videre arbeid</i>	32
8. <i>Forbehold</i>	33

1. Sammendrag

Eidsvoll kommune har våren 2013 gjennomført en overordnet Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse). I dette arbeidet har kommunen både benyttet interne ressurser og samarbeidet med utvalgte eksterne aktører. PwC har bistått med prosessledelse og metodestøtte i gjennomføringen, og har også bistått med utarbeidelse av denne rapporten.

ROS-analysen har kartlagt uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, sannsynligheten for at slike hendelser kan inntreffe og hvordan de i så fall vil påvirke kommunen. Den bidrar til å identifisere og prioritere risikoreduserende tiltak/barrierer. Disse barrierene kan både være forebyggende, dvs. at de skal hindre uønskede hendelser i å inntreffe, og skadebegrensende, dvs. at de skal begrense skadevirkningene hvis en uønsket hendelse inntreffer.

For Eidsvoll kommune er 13 fare- og ulykkeshendelser identifisert og nærmere gjennomgått i ROS-analysen. I risikomatriksen nedenfor presenteres de 13 hendelsenes basert på vurdert sannsynlighet og konsekvens. Konsekvensene tar utgangspunkt i konsekvenskategorien med høyest verdi.

		Konsekvens				
		1- Ubetydelig	2- Begrenset	3- Moderat	4- Alvorlig	5- Kritisk
Sannsynlighet	5- Svært					
	4- Meget				3, 8	6
	3- Sannsynlig		13	4, 5		
	2- Mindre			2	9, 10, 11	1, 7, 12
	1- Liten					

1. Pandemi
2. Flom
3. Leire- /jordskred
4. Skogbrann
5. Storm
6. Trafikkulykke (vei, sjø, tog)
7. Flyulykke
8. Brann ved institusjon
9. Farlig gods/eksplosjon
10. Vannforsyningssvikt
11. Dambrudd
12. Skoleskyting
13. Økonomisk kriminalitet

Figur 1 Samlet risikomatrix for Eidsvoll

Av de 13 hendelsene ble 6 vurdert å ligge i rød sone, det vil si at hendelsene ble vurdert å ha uakseptabelt høy risiko. Tiltak skal da implementeres for å redusere risikoen. Hendelsene i rød sone er pandemi, jord-/leirskred, trafikkulykke (vei, sjø, tog), flyulykke, brann ved institusjon og skoleskyting. Hendelsene i gul sone, der tiltak bør vurderes basert på en kost-/nyttevurdering, er flom, skogbrann, storm, farlig gods/eksplosjon, vannforsyningssvikt, dambrudd, økonomisk kriminalitet, trafikkulykke og gisseltaking/kidnapping. Ingen av hendelsene som ble gjennomgått ble vurdert å ligge i grønn sone.

Under ROS-analysen ble eksisterende risikoreduserende tiltak og nye mulige tiltak identifisert. Det ble overordnede tiltak av relevans for flere av de uønskede hendelsene, bl.a.:

- **Strømforsyning:** Strømsituasjonen i kommunen ved større utfall bør gjennomgås, inkludert gjennomføring av ROS-analyse, gjennomgang av back-up i form av aggregater osv.
- **Regionalt samarbeid:** Samarbeidet med andre kommuner i regionen bør intensiveres for å stå bedre rustet ved større uønskede hendelser, eksempelvis flyulykker.
- **Planverk:** De kommunale beredskapsplanene må oppdateres med utgangspunkt i den gjennomførte ROS-analysen

For detaljerte gjennomganger av de identifiserte hendelsene, tilhørende tiltak mm, se kapittel 6 i denne rapporten.

2. Introduksjon

Det er i dag krav til alle kommuner om at disse skal gjennomføre en helhetlig ROS-analyse. I følge Sivilbeskyttelsesloven plikter kommunene:

”å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. Resultatet av dette arbeidet skal vurderes og sammenstilles i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse.”

PwC har bistått Eidsvoll kommune i gjennomføringen av en overordnet ROS-analyse. Denne ROS-analysen skal oppfylle kravene i Sivilbeskyttelsesloven.

2.1 Krav til ROS-analyser

I forskrift om kommunal beredskapsplikt utdypes kravene i Sivilbeskyttelsesloven. I følge denne forskrift skal det stilles krav om at en helhetlig kommunal ROS-analyse som et minimum skal se på:

- Eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer i kommunen
- Risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen
- Hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre
- Særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur
- Kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet
- Behovet for befolkningsvarsling og evakuering

ROS-analyse skal bidra til at kommunen står bedre rustet til å forebygge og håndtere uønskede hendelser, blant annet ved å:

- Øke kommunens evne til å forebygge og håndtere ekstraordinære hendelser
- Synliggjøre hvilke konsekvenser ekstraordinære hendelser kan ha
- Klassifisere kommunens risikoeksponering og sikre etterlevelse av egne krav til akseptabel risiko
- Identifisere kostnadseffektive risikoreduserende tiltak
- Skape bevissthet rundt sikkerhetsbehovet i egen organisasjon

2.2 Overordnede styrende dokumenter

I utviklingen av rammeverket for ROS-analysen har det blitt tatt utgangspunkt i følgende overordnede dokumenter:

- Veileder for kommunale risiko- og sårbarhetsanalyser (DSB: 1994)
- Veiledning til forskrift om kommunal beredskapsplikt (DSB: 2012)
- Samfunnssikkerhet i arealplanlegging (DSB: 2011)
- Samfunnssikkerhet i plan- og bygningsloven (DSB: 2012)
- Norsk Standard 5814: Krav til risikovurderinger (2008)

Analysen har i tillegg tatt utgangspunkt i enkelte tilgjengeliggjorte, gjennomførte interne og eksterne risiko- og sårbarhetsanalyser. Dette inkluderer bl.a. utvalgte sektoranalyser for Eidsvoll, tidligere gjennomført ROS-analyse for kommunen samt regionale og nasjonale analyser.

Eidsvolls forrige helhetlige ROS-analyse ble gjennomført i 2004.

3. Eidsvoll kommune

Eidsvoll er en jord- og skogbrukskommune, ligger på Øvre Romerike, helt nord i Akershus. Kommunen grenser i nord til Østre Toten og Stange, i øst til Nord-Odal og Nes, i sør til Ullensaker og i vest til Nannestad og Hurdal. Kommunen ligger også svært sentralt plassert, midt mellom Oslo -

Gjøvik - Hamar - Kongsvinger, og bare 15 km fra den nye hovedflyplassen på Gardermoen.

Kommunen er langstrakt, fra grensa mot Ullensaker i sør til Stange i nord er det ca 35 km, og E 6 er utbygd som motorveg hele denne strekningen. Høsten 2007 starter utvidelsen til 4-felts motorveg med 100 km/t fartssone fra Dal til Minnesund mot Stange grense. Fra sydgrensa til Østre Toten på vestsida av Mjøsa er det ca 45 km.

Tilflytting og nybygging er stor. Størst aktivitet er det i den søndre delen av kommunen, på Dal, Råholt og også Eidsvoll verk.



Figur 2 Kart over Eidsvoll kommune (Google Maps)

Innbyggere (2012)	Areal	Befolkningsvekst (2003-2012)	Driftsutgifter (2012)
22.217	456 km ²	16,4 %	1 224,3 mill. kr

Tabell 1 Nøkkeltall Eidsvoll

PwC har mottatt følgende dokumentasjon fra Eidsvoll kommune ifm arbeidet med ROS-analysen:

- Risiko- og sårbarhetsanalyse for Eidsvoll (2004)
- Plan for kommunal kriseledelse (revidert 2009)

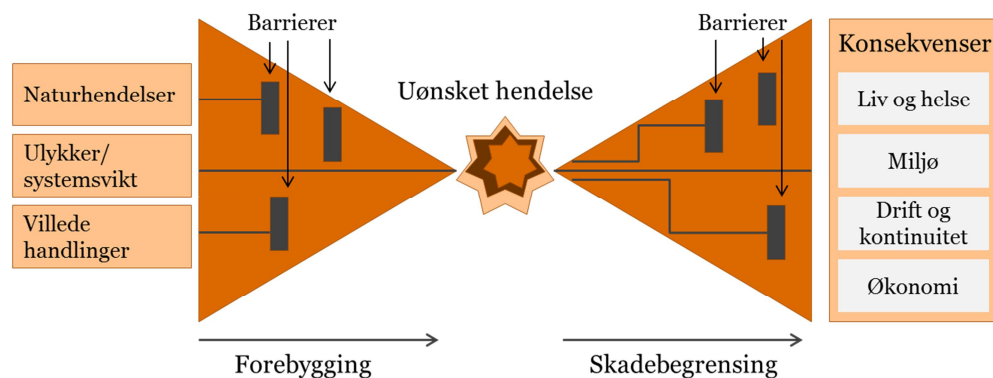
4. Prosess og metode

4.1 Analysemodell

En ROS-analyse bidrar til å gi en oversikt over risiko- og sårbarhetsforhold som kan redusere eller true kommunens evne til å fungere, og skal være dimensjonerende for kommunens beredskapsarbeid. Hendelsene som analyseres og tiltakene som identifiseres skal reflekteres i kommunenes beredskapsarbeid, og skal bidra til å redusere den samlede uønskede risikoen.

En ROS-analyse bidrar til å identifisere og prioritere risikoreducerende tiltak/barrierer. Disse barrierene kan både være forebyggende, dvs. at de skal hindre uønskede hendelser i å inntreffe, og skadebegrensende, dvs. at de skal begrense skadevirkningene hvis en uønsket hendelse inntreffer.

En helhetlig ROS-analyse gjennomgår et sett definerte fare- og ulykkeshendelser. Målet er å identifisere forebyggende og skadebegrensende tiltak som bidrar til å redusere kommunens samlede risiko og sårbarhet. Hver uønsket hendelse har blitt gjennomgått med utgangspunkt i den såkalte "Bow Tie"-modellen ("sløyfemodellen"), se Figur 3 nedenfor for en beskrivelse av prosessen.



Figur 3 "Bow Tie"-modellen

"Bow Tie"-modellen bidrar til å visualisere prosessen i en risikoanalyse. Med utgangspunkt i definerte uønskede hendelser, brukes den til å få frem årsakssammenhenger og mulige konsekvenser. Modellen benytter barriere-begrepet og illustrerer hvordan ulike barrierer kan settes inn og bryte et årsaksforløp. De grå boksene i modellen er barrierer. Disse kan enten ligge før den uønskede hendelsen, for å forebygge denne, eller etter, for å redusere hendelsens konsekvenser/skade. Førstnevnte omtales gjerne som forebyggende barrierer, mens sistnevnte omtales som skadebegrensende barrierer.

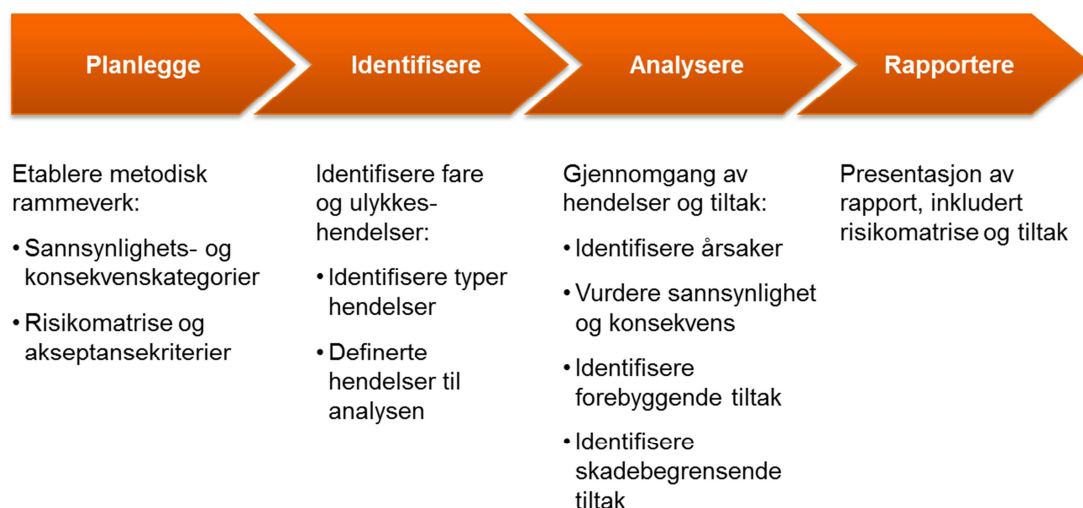
På den venstre siden sier "Bow Tie"-modellen noe om sannsynligheten for at en fare- og ulykkeshendelse skal skje og hva de forebyggende barrierene er. På den høyre siden sier den noe om hva de skadebegrensende barrierene er, og hva slags konsekvenser en ulykke kan tenkes å føre med seg.

4.2 Gjennomføring

I gjennomføringen av ROS-analysen har det blitt tatt utgangspunkt i fasene beskrevet i NS 5814 "Krav til risikovurderinger". De fire hovedfasene i ROS-analysen har vært:

- **Planlegge:** Etablere omforent prosess og metode
- **Identifisere:** Definere fare- og ulykkeshendelser
- **Analysere:** Gjennomgang av uønskede hendelsene
- **Rapportere:** Presentasjon av risiko, sårbarhet og identifiserte tiltak

For en nærmere beskrivelse av fasene og innholdet i disse, se Figur 4 nedenfor.



Figur 4 Fasene og arbeidsoppgavene i en ROS-analyse

I Eidsvoll har det blitt gjennomført ett møte i hver av de tre første fasene i ROS-analysen.

Initielt ble det avholdt et felles oppstarts- og planleggingsmøte, med representanter (beredskapsansvarlig eller dennes stedfortredende) fra alle de seks kommunene på Øvre Romerike. Under dette møtet ble metode og prosess diskutert og etablert:

- **Oppstartsmøte:** 07. mars 2013

I den neste fasen, identifiseringsfasen, ble det gjennomført et identifiseringsmøte. På dette møtet ble fare- og ulykkeshendelsene som skal danne utgangspunkt for selve ROS-analysen identifisert:

- **Identifiseringsmøte (id-møte):** 17. april 2012

I analysefasen ble det gjennomført ett heldags arbeidsseminar der de definerte fare- og ulykkeshendelsenes risiko og sårbarhet, inkludert årsak, sannsynlighet og konsekvens, ble vurdert.

- **Analysemøte:** 23. april 2013

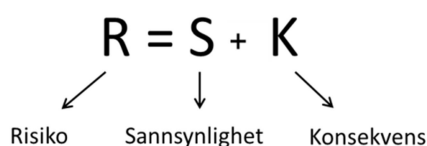
Deltagere på de ulike møtene har vært følgende:

Navn	Funksjon / avdeling	Oppstart	Id-møte	Analysemøte
Tore Ulsund	Kommunalsjef samf.utv., beredskapsansvarlig		✓	✓
Hans Magnus Jonsbru	Kommuneoverlege (konst.)		✓	✓
Tor Fodstad	Natur- og miljørådgiver	✓	✓	✓
Janita Hofseth	Virksomhetsleder		✓	✓
Janka Holstad	Virksomhetsleder			✓
Frank Juven	IT-konsulent		✓	✓
Olav Homme	Beredskapskoordinator Hafslund			✓
Helge Eliassen	Virksomhetsleder – Kommunal drift		✓	✓
Anneth Winger	Rådgiver samfunnsutvikling		✓	✓
Steve Johnsen	Brannmann			✓
Karl Vidar Solberg	Lensmann			✓
Henrik Schiander	PwC	✓		✓
Mats Ruge Holte	PwC	✓	✓	✓

Tabell 2 Oppsummeringstabell møtedeltagere

4.3 Metode

I en ROS-analyse er risikoen definert som en kombinasjon av sannsynligheten for at en uønsket hendelse skal inntreffe, og konsekvensene av at hendelsen finner sted.



Analysen tar utgangspunkt i standardiserte intervaller for sannsynlighet og konsekvenser, langs 4 ulike konsekvenskategorier.

De anvendte intervallene ble presentert for og godkjent av prosjektgruppen under oppstartsmøtet.

4.3.1 Sannsynlighet

Sannsynlighet er differensiert i følgende fem nivåer:

- 1-Li = Lite sannsynlig
- 2-Mi = Mindre sannsynlig
- 3-Sa = Sannsynlig
- 4-Me = Meget sannsynlig
- 5-Sv = Svært sannsynlig

Dette gir følgende tabell for **sannsynlighet**:

Kode	Navn	Beskrivelse
1-Li	Lite sannsynlig	Sjeldnere enn en gang hvert 50. år Faglig skjønn tilsier at hendelsen ikke kan utelukkes
2-Mi	Mindre sannsynlig	En gang hvert 10-50. år Kommunen kjenner til at hendelsen har inntruffet, og det er riktig å ta høyde for denne hendelsen
3-Sa	Sannsynlig	En gang hvert 5-10. år Faglig skjønn og føre-var prinsippet tilsier at det bør tas høyde for at slike hendelser kan inntreffe mellom hvert 5. og 10. år
4-Me	Meget sannsynlig	Fra en gang hvert år til en gang hvert 5. år Faglig skjønn og føre-var prinsippet tilsier at det bør tas høyde for at slike hendelser kan inntreffe mellom hvert år og hvert 5. år
5-Sv	Svært sannsynlig	Flere ganger i året Faglig skjønn og føre-var prinsippet tilsier at det bør tas høyde for at slike hendelser kan inntreffe flere ganger årlig

Tabell 3 Tabell for sannsynlighet

4.3.2 Konsekvenskategorier

I denne ROS-analysen har det blitt benyttet fire typer konsekvenser. De fire konsekvenskategoriene er:

- Liv og helse
- Miljø
- Økonomi
- Drift og kontinuitet

Konsekvenskategoriene har blitt differensiert i følgende fem nivåer:

- 1-Ub = Ubetydelig
- 2-Be = Begrenset
- 3-Mo = Moderat
- 4-Al = Alvorlig
- 5-Kr = Kritisk

I tabellene nedenfor presenteres konsekvenskategoriene og respektivt innhold i hver av de fem nivåene. Tabellene vil vise hvordan hver av kategoriene er differensiert og forklare innholdet i hver av disse.

Følgende tabell for **liv og helse** er benyttet:

Kode	Navn	Beskrivelse
1-Ub	Ubetydelig	Ingen personskader Ingen sykdomstilfeller
2-Be	Begrenset	Få og små personskader Få og mindre alvorlige sykdomstilfeller
3-Mo	Moderat	Få men alvorlige personskader Få men alvorlige sykdomstilfeller
4-Al	Alvorlig	Opp til 5 døde Opp til 20 alvorlig skadde/syke
5-Kr	Kritisk	Mer enn 5 døde Mer enn 20 alvorlig skadde/syke

Tabell 4 Tabell for liv og helse

Følgende tabell for **miljø** er benyttet:

Kode	Navn	Beskrivelse
1-Ub	Ubetydelig	Ingen miljøskade eller forurensing
2-Be	Begrenset	Mindre skade på miljøet, som blir reparert etter kort tid (under 1 år)
3-Mo	Moderat	Et stort område er berørt, men skaden blir reparert over tid (under 10 år)
4-Al	Alvorlig	Store og alvorlige miljøskader, og det vil ta langt tid før skadene er reparert (10-25 år)
5-Kr	Kritisk	Et stort område er miljøskadet, og skadene er irreversible

Tabell 5 Tabell for miljø

Følgende tabell for **økonomi** er benyttet:

Kode	Navn	Beskrivelse
1-Ub	Ubetydelig	Små eller ingen skade på materiell og utstyr Kostnad under 100.000 kr.
2-Be	Begrenset	Mindre lokal skade på materiell og utstyr Kostnad mellom 100.000 og 1 million kr.
3-Mo	Moderat	Moderate skader på materiell og utstyr Kostnad mellom 1 million og 10 millioner
4-Al	Alvorlig	Tap av eller alvorlig skade på materiell, utstyr og andre økonomiske verdier Kostnad mellom 10 og 50 millioner kr.
5-Kr	Kritisk	Permanent og omfattende tap av materiell, utstyr og andre økonomiske verdier Kostnad over 50 millioner kr.

Tabell 6 Tabell for økonomi

Følgende tabell for **drift og kontinuitet** er benyttet:

Kode	Navn	Beskrivelse
1-Ub	Ubetydelig	Mindre forstyrrelser i driften. Ikke merkbart for innbyggerne i kommunen
2-Be	Begrenset	Noe redusert kvalitet på deler av driften Kommunen får ikke levert tjenester til enkeltinnbyggere
3-Mo	Moderat	Moderate reduksjon i kommunens evne til å levere tjenester Kommunen får ikke levert tjenester til grupper av mottakere
4-Al	Alvorlig	Bortfall av deler av driften over et lengre tidsrom En eller flere kritiske tjenester er satt ut av spill Et stort antall av kommunens innbyggere rammes over tid
5-Kr	Kritisk	Bortfall av deler av driften i et uholdbart langt tidsrom En eller flere kritiske tjenester er satt ut av spill Et stort antall i og utenfor kommunen rammes over tid

Tabell 7 Tabell for drift og kontinuitet

4.3.3 Akseptansenivå

I en ROS-analyse presenteres sannsynligheten og konsekvensen av de definerte fare- og ulykkeshendelsene i en risikomatrix. Matrisen er her delt inn i tre fargesoner for å illustrere risikoen som kan tilskrives den enkelte hendelse. Hendelser plassert i rød sone anses å ha høyest risiko, gul er moderat, mens hendelser i grønn sone er vurdert å ha lavest risiko.

		Konsekvens				
		1-Ub	2-Be	3-Mo	4-Al	5-Kr
Sannsynlighet	5-Sv					
	4-Me					
	3-Sa					
	2-Mi					
	1-Li					

Tabell 8 Risikomatrix benyttet i analysen

En ROS-analyse skal bidra til å identifisere forebyggende og skadebegrensende tiltak, som igjen skal bidra til å redusere kommunens samlede risiko og sårbarhet. For denne analysen er følgende risikoakseptansenivåer benyttet:

Farge	Beskrivelse
Rød	Uakseptabel risiko, dvs. at tiltak må gjennomføres for å redusere risikoen.
Gul	Vurderingsområde der tiltak bør vurderes basert på en kost-/nyttevurdering.
Grønn	Akseptabel eller neglisjerbar risiko. Tiltak er ikke vurdert nødvendig, men kan vurderes.

Tabell 9 Risikoakseptansenivåer benyttet i analysen

4.4 Dokumentasjon: CIM-Risk

For å dokumentere analysearbeidet har programmet *Crisis Issue Management* (CIM), nærmere bestemt ROS-modulen CIM-Risk, blitt benyttet. CIM er et en webbasert programvare, anskaffet av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), til fri bruk i DSB, Sivilforsvaret, hos fylkesmenn og i alle norske kommuner.

I ROS-analysen for Eidsvoll er beskrivelser av de uønskede hendelsene, gjennomgang av mulige årsaker, vurdering av sannsynlighet og konsekvens, og identifisering av eksisterende og nye tiltak, dokumentert i CIM. Resultatene av analysene visualiseres i ulike risikomatriser, én per konsekvenskategori.

Kommunens beredskapsansvarlige har i e-post fra PwC datert 23. mai og 30. mai blitt bedt om å gjennomgå og bekrefte beskrivelsene og vurderinger i CIM. PwC mottok muntlig bekreftelse, over telefon den 6. juni 2013, av beskrivelser og analyser som oversendt i form av utkast. Analysene som presenteres i denne rapporten er uttrekk fra CIM per 11. juni 2013.

5. Uønskede hendelser

5.1 Forslag til fare- og ulykkeshendelser

En ROS-analyse baserer seg på en gjennomgang av et sett uønskede hendelser. De foreslåtte hendelsene er inndelt med utgangspunkt i normalt anvendte risikokategorier; naturhendelser, store ulykker og tilsiktede handlinger.

Oversikten ble utarbeidet av PwC på bakgrunn av tidligere ROS-analyser, kommunale sektoranalyser samt relevante regionale og nasjonale ROS-analyser. Det ble blant annet tatt utgangspunkt i følgende dokumenter:

- Risiko- og sårbarhetsanalyse for Eidsvoll (Eidsvoll, 2004)
- Nasjonalt risikobilde 2012 (DSB, 2012)
- Sikkerhet i kritisk infrastruktur og kritiske samfunnsfunksjoner – modell for overordnet risikostyring (DSB, 2012)
- DECRIS – Sammendrag ROS analyser (Sintef, 2007)

Det er viktig å merkes seg at en slik oversikt over hendelser vil ikke være uttømmende, den vil m.a.o. ikke dekke alle potensielle hendelser som kan ramme en kommune. Videre kan flere av hendelsene ha alternative bakenforliggende årsaker, dvs. kunne defineres inn i flere risikokategorier.

Følgende oversikt ble benyttet som utgangspunkt under id-møtet i kommunen.

Risikokategorier	Risikoområder	Fare- og ulykkeshendelser
Naturhendelser	Sykdom	Influenzaepidemi/pandemi Legionella Dyresykdommer Plantesykdommer
	Klima og miljø	Flom Snø-, leire-, jord- og steinskred Skogbrann Solstorm Vulkanutbrudd Ekstrem nedbør Storm/orkan Langvarig kulde Langvarig tørke Jordskjelv Askesky
Store ulykker	Transportulykker	Stor trafikkulykke Farlig gods ulykke Jernbaneulykke Flyulykke
	Brann, eksplosjon og annet	Brann ved institusjon Industriulykke Lekkasje/utslipp av farlige stoffer Gasseksplosjon/annen eksplosjon Atomulykke
	Svikt i infrastruktur	Vannforsyning Kommunalt avløp Avfallshåndtering Strøm Tele-/data (IKT) Dambrudd Bygningskollaps

Risikokategorier	Risikoområder	Fare- og ulykkeshendelser
Tilsiktede handlinger	Terror og kriminalitet	Terrorangrep Skoleskyting Gisseltaking Sabotasje Økonomisk kriminalitet (vinning, korrupsjon)

Tabell 10 Tabell med oversikt over forslag til fare- og ulykkeshendelser

5.2 Definerede fare- og ulykkeshendelser

Listen med identifiserte fare- og ulykkeshendelser ble gjennomgått og diskutert under id-møtet i kommunen. I tillegg til å sende ut en liste med forslag til potensielle hendelser, hadde PwC i forkant av id-møtet sendt ut forslag til kriterier for valg av hendelser. Det ble anbefalt at ROS-analysen inneholdt fare- og ulykkeshendelser som tilfredsstilte følgende kriterier:

- hendelser med høy konsekvens og lav sannsynlighet
- hendelser som rammer flere sektorer
- hendelser som rammer kritisk infrastruktur
- hendelser som gjør at kommunen må sette krisestab

Det ble også anbefalt at ROS-analysen skulle dekke hele spekteret av risikokategorier, dvs. både naturhendelser, store ulykker og tilsiktede handlinger.

På id-møtet ble hver enkelt fare- og ulykkeshendelse gjennomgått og diskutert i plenum. Med utgangspunkt i kriteriene ovenfor, ble det diskutert i hvilken grad kommunen hadde erfart eller kunne forvente å erfare slike hendelser i fremtiden, bla. basert på kommunens beliggenhet, infrastruktur, natur og miljø, befolkningsstruktur osv.

Avgjørelsene om hvilke hendelser som var relevante ble tatt ved konsensus. Hendelser som ble vurdert ikke relevante, enten fordi de hadde for lav sannsynlighet eller fordi konsekvensene ble vurdert som begrensede, ble eliminert. På møtet ble det besluttet at følgende fare- og ulykkeshendelser skulle analyseres i ROS-analysen:

Risikokategorier	Risikoområder	Fare- og ulykkeshendelser
Naturhendelser	Sykdom	Pandemi
	Klima og miljø	Flom Leire- /jordskred Skogbrann Storm
Store ulykker	Transportulykker	Trafikkulykke (vei, sjø, tog) Flyulykke
	Brann, eksplosjon og annet	Brann ved institusjon Farlig gods/eksplosjon
	Svikt i infrastruktur	Vannforsyningssvikt Dambrudd
Tilsiktede handlinger	Terror og kriminalitet	Skoleskyting Økonomisk kriminalitet

Tabell 11 Oversikt over definerte fare- og ulykkeshendelser

6. ROS-analyser

Nedenfor vil de sentrale resultatene av analysene av hver av de 13 fare- og ulykkeshendelsene identifisert for Eidsvoll bli presentert. Hendelsenes overordnede risiko vil bli beskrevet, hendelsene risikoakseptansenivå vil bli presentert, og de identifiserte forebyggende og skadereduserende tiltak vil bli beskrevet. Øvrige opplysninger som er fremkommet gjennom analysearbeidet er dokumentert i CIM-Risk.

Nedenfor følger en visualisering av hendelsenes risiko innenfor hver av de fire konsekvenskategoriene.

Liv og helse

		Konsekvens				
		1-Ub	2-Be	3-Mo	4-Al	5-Kr
Sannsynlighet	5-Sv					
	4-Me				3, 8	6
	3-Sa	13	4, 5			
	2-Mi		2, 10		9, 11	1, 7, 12
	1-Li					

Drift og kontinuitet

		Konsekvens				
		1-Ub	2-Be	3-Mo	4-Al	5-Kr
Sannsynlighet	5-Sv					
	4-Me		3	6, 8		
	3-Sa	4, 13		5		
	2-Mi	11	2, 12	7, 9	1, 10	
	1-Li					

Økonomi

		Konsekvens				
		1-Ub	2-Be	3-Mo	4-Al	5-Kr
Sannsynlighet	5-Sv					
	4-Me		3, 6	8		
	3-Sa		4, 13	5		
	2-Mi			1, 2, 7, 9, 10, 11, 12		
	1-Li					

Miljø

		Konsekvens				
		1-Ub	2-Be	3-Mo	4-Al	5-Kr
Sannsynlighet	5-Sv					
	4-Me	8	3, 6			
	3-Sa	5, 13		4		
	2-Mi	1, 10, 12	2, 11	7, 9		
	1-Li					

1. Pandemi
2. Flom
3. Leire- /jordskred
4. Skogbrann
5. Storm
6. Trafikkulykke (vei, sjø, tog)
7. Flyulykke

8. Brann ved institusjon
9. Farlig gods/eksplosjon
10. Vannforsyningssvikt
11. Dambrudd
12. Skoleskyting
13. Økonomisk kriminalitet

6.1 Naturhendelser

Naturhendelser forstås her som hendelser som er forårsaket av og oppstår i naturen, og omfatter blant annet ekstremvær, naturulykker og sykdom. Utfordringer knyttet til naturhendelser har fått økt oppmerksomhet de siste årene, blant annet som følge av fokuset på klimaendringer, ekstremvær, inkludert flom, pandemi osv.

6.1.1 Pandemi

Beskrivelse

Sted: Hele kommunen.

En pandemi vil ramme nasjonalt, og vil stille store krav til den enkelte kommunes håndtering. Ved en omfattende pandemi vil kommunens evne til å levere tjenester komme under press, blant annet som konsekvens av stort fravær av egne ansatte samtidig som behovet for en del tjenester vil øke. Slike tjenester inkluderer grunnleggende helsetjenester, oppfølging av syke, beredskapshåndtering, oppfølging av krav og føringer fra nasjonale myndigheter osv.

Nasjonale myndigheter vil komme med sentrale føringer angående prioritering av utsatte grupper etc. Kommunenes handlingsrom vil dermed være begrenset.

Kategori	Vurdering
Sannsynlighet	Mindre sannsynlig
Drift og kontinuitet	Alvorlig
Liv og helse	Kritisk
Miljø	Ubetydelig
Økonomi	Moderat

Risikoakseptansenivå
Uakseptabel risiko. Tiltak må gjennomføres for å redusere risikoen.

Tiltak	Type	
Eksisterende tiltak	Kommunal smittevernplan, inkludert planverk for pandemi	Forebyggende/ skadebegrensende
	Samarbeidsavtale med Ahus sykehus	Skadebegrensende
Nye tiltak	Vurdere kommunens organisering / prioritering av interne ressurser ved behov for bistand på tvers av sektorer ved en pandemi	Skadebegrensende

6.1.2 Flom

Beskrivelse

Sted: Vorma

Vassdraget Vorma renner sørover gjennom Eidsvoll fra Mjøsa. Mjøsa fylles opp før økte vannmengder går ned Vorma. Endringer i vannstand varsles i forkant. Det kan også oppstå utfordringer i mindre vassdrag/elver.

Det kan forekomme jord- og leirras, enten som følge av flom eller som fører til flom. Flom i kombinasjon med ras vil kunne ha større konsekvenser enn ras alene. Det er stort omland rundt elvene som vil kunne rammes ved mye erosjon. Bl.a. Eidsvoll sentrum (næringslokaler mm) har opplevd oversvømmelser ved flom tidligere.

Kategori	Vurdering
Sannsynlighet	Mindre sannsynlig
Drift og kontinuitet	Begrenset
Liv og helse	Begrenset
Miljø	Begrenset
Økonomi	Moderat

Risikoakseptansenivå
Vurderingsområde der tiltak bør vurderes basert på en kost-/nyttevurdering.

Tiltak	Type	
Eksisterende tiltak	Plan for oppdemming (sekker mm) av sundet i Eidsvoll sentrum	Skadebegrensende
	Etablert gode varslingsrutiner, samarbeid med NVE	Skadebegrensende
	Rutiner for håndtering av infrastruktur ved sundet i Eidsvoll sentrum ved flom	Skadebegrensende
Nye tiltak	Undersøke / gå opp status vedr. samarbeid med Siviltforsvaret og HV	Skadebegrensende

6.1.3 Leire- /jordskred

Beskrivelse

Sted: Flere områder som er utsatt, langs elver og andre steder

Det går jevnlig ras i kommunen, men disse er av et mindre omfang og stort sett i ubebodde områder. Det er i dag stort fokus på denne risikoen ifm reguleringsarbeid og utbygging av nye områder, hvor det stilles tydelige krav om undersøkelser i forkant av utbygging.

Områdene Fremmin (syd for Minnesund) og hyttefeltet ved Sandrudlunden (vest for Minnesund, ned mot Mjøsa) er særlig utsatt for kvikkleireras.

Kategori	Vurdering
Sannsynlighet	Meget sannsynlig
Drift og kontinuitet	Begrenset
Liv og helse	Alvorlig
Miljø	Moderat
Økonomi	Moderat

Risikoakseptansenivå
Uakseptabel risiko. Tiltak må gjennomføres for å redusere risikoen.

Tiltak	Type	
Eksisterende tiltak	Reguleringsplaner ved nybygg	Forebyggende
	Flere kvikkleireområder er utredet og dokumentert	Forebyggende
Nye tiltak	Videre kartlegging av risikoområder bør prioriteres, dialog med NGI bør styrkes	Forebyggende
	Utarbeid kommunikasjonsplan overfor berørte innbyggere (på allerede bebygde områder), bidrag til økt årvåkenhet	Forebyggende
	Fremming (ved Minnesund), behov for klarhet ang. risiko ved kvikkleireskred i dette området	Skadebegrensende

6.1.4 Skogbrann

Beskrivelse

Sted: Skogområder i kommunen

I kommunen er det mye skog, men ikke mye tett opp mot bebyggelse. Det er mye vann lett tilgjengelig og god fremkommelighet (mange skogsbilveier).

Det har vært en del tilløp til skogbrann i kommunen, bl.a. som følge av lyn, gnister fra tog, utbygging mm.

Kategori	Vurdering
Sannsynlighet	Sannsynlig
Drift og kontinuitet	Ubetydelig
Liv og helse	Begrenset
Miljø	Moderat
Økonomi	Begrenset

Risikoakseptansenivå	
Vurderingsområde der tiltak bør vurderes basert på en kost-/nyttevurdering.	

Tiltak		Type
Eksisterende tiltak	Finnes noen innsamlingsplasser for engangsgriller i utfartsområder	Forebyggende
	Mobilvarsling til kommunens innbyggere ved branntilløp	Skadebegrensende
	Brannmannreserve (70 pers.) i kommunen, Sivilforsvaret vil også bistå ved behov	Skadebegrensende
Nye tiltak	Vurdere etablering av flere innsamlingsstasjoner for engangsgriller i utfartsområder	Forebyggende
	Styrket regionalt brannvernsamarbeid (IKS), fom mai 2013	Skadebegrensende

6.1.5 Storm

Beskrivelse

Sted: Hele kommunen.

Det er ca. 20-30 strenger som forsyner kommunen med strøm, og 3 kraftstasjoner. Sterk vind kan føre til strømbrudd og brudd på IKT-linjer, og kuldeproblemer hvis strømbruddet varer over tid. Kommunene kan få problemer med oppfølging av pleietrengende, informasjon til befolkningen, drifting av egne institusjoner osv.

Kategori	Vurdering
Sannsynlighet	Sannsynlig
Drift og kontinuitet	Moderat
Liv og helse	Begrenset
Miljø	Ubetydelig
Økonomi	Moderat

Risikoakseptansenivå
Vurderingsområde der tiltak bør vurderes basert på en kost-/nyttevurdering.

Tiltak	Type
Eksisterende tiltak	
Sykehjem; papirutskrifter av journal/medisiner for den enkelte beboer	Skadebegrensende
Strømaggregat ved Eidsvoll sykehjem, Stensby og Feiring	Skadebegrensende
Gjennomført ROS-analyse (2012) for sykehjemmet og Vilberg-tunet (legevakt og andre helseinstanser), med identifisering av tiltak	Skadebegrensende
Kommunen har oversikt over eldre og pleietrengende i kommunen, slik at disse kan oppsøkes hjemme ved behov	Skadebegrensende
Strømaggregat ved vannkraftverk	Skadebegrensende
Nye tiltak	
Vurdere styrket back-up (aggregat) for strøm ved Rådhuset	Skadebegrensende
Undersøke behov for regelmessig uttak av papirlister (medisiner etc.) for beboere i omsorgshjem utenfor sykehjemmet	Skadebegrensende
Undersøke hvordan trygghetsalarmer fungerer ved strømbortfall	Skadebegrensende
Vurdere hvordan sykehjemmet kan eskalere opp produksjon av mat for hjemkjøring til utsatte befolkningsgrupper ved en krisesituasjon	Skadebegrensende
Etablere og kommunisere tydelige forventninger	Skadebegrensende

Tiltak		Type
	kommunens innbyggere kan ha til kommunen ved en ekstremsituasjon	
	2 fjernvarmeanlegg i kommunen (ikke kommunalt eide) - undersøke deres back-up løsninger ved strømbrudd	Skadebegrensende
	Vurdere mer trykk på utbredelse av fjernvarmeanlegg, økt tilknytning blant kommunale instanser og innbyggere	Skadebegrensende
	Vurdere innkjøp av aggregat til brannstasjonen, og mindre aggregater (mobile) for utkjøring ved behov	Skadebegrensende
	Vurdere å inngå formaliserte avtaler med bønder/næringsdrivende for bistand med utkjøring av diesel og annet ved behov (til aggregater mm)	Skadebegrensende
	Ytterligere forbedre kommunikasjon (revidere kommunens kommunikasjonsstrategi) mellom strømleverandør og kommunen ved en krisesituasjon, og mellom kommunen og innbyggerne	Skadebegrensende

6.2 Store ulykker

Store ulykker omfatter både ulykker knytte til menneskelig svikt/feilhandlinger, teknisk svikt og organisatorisk svikt. Systemsvikt kan være svikt i kritisk infrastruktur, store branner og eksplosjoner, transportulykker og utslipp av giftige gasser. Menneskelig svikt gjelder ikke-tilsiktete menneskelige feil som fører til eller medvirker til uønskede hendelser.

Teknisk svikt omfatter feil eller mangler ved tekniske systemer, maskiner, konstruksjoner eller lignende. Organisatorisk svikt eller feil organisering kan for eksempel være uklare ansvarsforhold, mangelfull ledelse, mangelfull opplæring eller manglende sikkerhetsrutiner. Systemsvikt kan også bidra til at virkningene av hendelser utløst av naturkrefter eller av tilsiktete menneskelige handlinger, blir større og mer alvorlige enn nødvendig.

6.2.1 Trafikkulykke (vei, sjø, tog)

Beskrivelse

Sted: E6, Rv 33, tunneler, Hurdalssjøen, Røros-banen

E6 og Røros-banen går gjennom kommunen. Deler av Hurdalssjøen ligger også i Eidsvoll.

Det er ulik standard på veiene i kommunen, og en rekke veier er svingete og delvis uoversiktlige. Det er en del barn som bor langt fra skolen, og disse fraktes til og fra med skolebuss. Ulykke med skolebuss er et verstefallsscenario som vil stille store krav til kommunens kriseledelse ift informasjon og oppfølging av pårørende. På E6 i kommunen ble det i 2012 registrert 65 trafikkulykker, med totalt 3 dødsfall. Det finnes enkelte ettløpstunneler i kommunen (vei), og disse er særlig utsatt.

Det er stort sett god tilgjengelighet når det gjelder adkomst til jernbanestrekket for redningsmannskap, og dette blir stadig bedre. Utfordringen er størst langs elven.

Kategori	Vurdering
Sannsynlighet	Meget sannsynlig
Drift og kontinuitet	Moderat
Liv og helse	Kritisk
Miljø	Begrenset
Økonomi	Begrenset

Risikoakseptansenivå
Uakseptabel risiko. Tiltak må gjennomføres for å redusere risikoen.

Tiltak	Type	
Eksisterende tiltak	Ulykker på vei håndteres / koordineres i første fase av blålysetatene	Forebyggende/ skadebegrensende
	Planer for kriseteam / team for psykososial håndtering er etablert	Skadebegrensende
	Politi og Røde Kors har båt på Hurdalssjøen og tilgjengelige båtplasser ved Mjøsa ved behov	
	Blålysetatene håndterer togulykker på tilsvarende møte som ved veilykke	
Nye tiltak	Kommunens planer for varsling og kommunikasjon (med pårørende og andre) ved krisesituasjoner må oppdateres	Skadebegrensende

6.2.2 Flyulykke

Beskrivelse

Sted: Innflyging OSL

Flykorridorer mot/fra OSL Gardermoen går i luftrommet over Eidsvoll kommune. Det er statistisk større sannsynlighet for en flyulykke ifm take-off og landing, og kommunen ligger derfor i et risikoområde.

Kategori	Vurdering
Sannsynlighet	Mindre sannsynlig
Drift og kontinuitet	Moderat
Liv og helse	Kritisk
Miljø	Moderat
Økonomi	Moderat

Risikoakseptansenivå
Uakseptabel risiko. Tiltak må gjennomføres for å redusere risikoen.

Tiltak		Type
Eksisterende tiltak	Kommunen har en kriseplan, som også inkluderer mulig flyulykke	Skadebegrensende
Nye tiltak	Behov for styrket koordinering/samhandling på Øvre Romerike ifm pårørendesenter etc.	Skadebegrensende
	Revidere lokale kriseplaner - håndtering av kommunikasjon, pårørendesenter etc	Skadebegrensende

6.2.3 Brann ved institusjon

Beskrivelse
<p>Sted: Vilberg, omsorgsboliger m.fl.</p> <p>Det er en rekke aktuelle brannobjekter i kommunen. Det er her tatt utgangspunkt i brann ved sykehjem da dette er vurdert å utgjøre en særlig utfordring, bl.a. ettersom en rekke personene på sykehjem ikke vil klare å evakuere seg selv, men vil ha behov for hjelp til dette. Dette bidrar til å øke risikoen knyttet til brann. For øvrig henvises det til særskilte ROS-analyser.</p> <p>I Eidsvoll er Vilberg kompetansesenter kommunens senter for helse og omsorg. Kommunen driver også andre institusjoner, som f.eks. Gladbakk omsorgsboliger.</p>

Kategori	Vurdering
Sannsynlighet	Meget sannsynlig
Drift og kontinuitet	Moderat
Liv og helse	Alvorlig
Miljø	Ubetydelig
Økonomi	Moderat

Risikoakseptansenivå
Uakseptabel risiko. Tiltak må gjennomføres for å redusere risikoen.

Tiltak		Type
Eksisterende tiltak	Vilberg har egen beredskapsplan, inkludert plan for evakuering	Skadebegrensende
	Alarm, brannceller etc. ved Vilberg	Skadebegrensende
	Kommunens personale har gjennomgått opplæring ifm håndtering av brann / evakuering	Skadebegrensende
Nye tiltak	Undersøke eksistens / kvalitet på planer ved Gladbakk og andre kommunale institusjoner, gjennomføre lokale ROS-analyser	Skadebegrensende
	Vurdere ytterligere opplæring av personell og beboere, i samarbeid med brannvesenet	Skadebegrensende

6.2.1 Farlig gods/eksplosjon

Beskrivelse
<p>Sted: Sykehjem.</p> <p>Ved Eidsvoll togstasjon er det oppstillingsplass for tog (over natt / lengre perioder), og her kan det stå parkert vogner med farlig gods (kjemikalier, gasser mm). Det eksisterer varslingsrutiner (fra Jernbaneverket) når farlig gods oppstilles/parkeres over tid, men det er ikke sikkert om dette følges godt nok opp pt.</p> <p>Finsbråten pøsefabrikk ligger i kommunen, hvor det er nitrogen- og oksygentanker, men dette anses som godt håndtert av eier.</p> <p>I 2011 oppstod det en potensielt farlig situasjon ved vannkraftverket, hvor en gassflaske holdt på å eksplodere.</p>

Kategori	Vurdering
Sannsynlighet	Sannsynlig
Drift og kontinuitet	Begrenset
Liv og helse	Alvorlig
Miljø	Ubetydelig
Økonomi	Moderat

Risikoakseptansenivå	
Vurderingsområde der tiltak bør vurderes basert på en kost-/nyttevurdering.	

Tiltak		Type
Eksisterende tiltak	Kommunen har etablert varslingsystem via SMS	Skadebegrensende
	Kommunen har etablert en kriseplan, som inkluderer evakuering og egnede møteplasser	Skadebegrensende
Nye tiltak	Kommunen må avklare rutiner for og etterlevelse av varslinger (fra f.eks. JBV) ved parkering/gjennomgang av farlig gods på bane	Skadebegrensende
	Teste bruk av kommunens SMS-varsling i samarbeid med andre etater ved behov for f.eks. evakuering	Skadebegrensende

6.2.2 Vannforsyningssvikt

Beskrivelse

Sted: Vannforsyningssystemet.

Kommunen har ett stort kommunalt vannverk (Tisjøen) som dekker 90 % av kommunen (100 år gammelt), og ett privat vannverk tilbyr vann til den resterende delen av befolkningen. Det er i tillegg noen private brønner i bruk i kommunen. Kilden ved Tisjøen ligger høyt, med naturlig fall for fordeling av vann - hele kommunen kan forsynes uten pumpe. Ringsystem er etablert for sikring av forsyningen.

Brudd på ledningsnett og balteriefloem er typiske scenarier som kan skape utfordringer for vannforsyningen.

Kategori	Vurdering
Sannsynlighet	Mindre sannsynlig
Drift og kontinuitet	Alvorlig
Liv og helse	Begrenset
Miljø	Ubetydelig
Økonomi	Moderat

Risikoakseptansenivå	
Vurderingsområde der tiltak bør vurderes basert på en kost-/nyttevurdering.	

Tiltak		Type
Eksisterende tiltak	ROS vedr. vannforsyning er gjennomført	Skadebegrensende
	SMS-varsling til berørte innbyggere ved forurensning / svikt er etablert	Skadebegrensende
	Rutiner for kvalitetssikring av vannet (regelmessige målinger etc.)	Skadebegrensende
	Kommunen har tankbil tilgjengelig for utkjøring av vann ved behov (eier bilen sammen med brannvesenet)	Skadebegrensende
Nye tiltak	Vurdere etablering av ekstra vannkilde (etter påbud fra Mattilsynet)	Forebyggende

6.2.3 Dambrudd

Beskrivelse

Sted: Nordfløyta demning

Det er knyttet særlig utfordring til en demning i kommunen - Nordfløyta (øst for Minnesund), ved vannet Fløyta. Demningen har en svak toppkonstruksjon, ligger i en trang dal - og det er en del hus som ligger nedstrøms langs elveløpet. Det er utført lite vedlikehold på demningen, og det er uklart hvem som er eier (NVE har ansvaret for oppfølging). Demningens primære funksjon er å opprettholde et populært utfartssted nedstrøms (Holt dammen i Holtåa) - med badeområde i elven. Holtåa renner ut i Vorma omtrent ved Fremmin, litt sør for Minnesund. Hvis demningen fjernes vil dette området ikke kunne brukes til samme formål.

NVE har kommet med påbud om at vannstanden skal ned, og det er NVE som skal gjennomføre denne nedtappingen. Alternativt kan demningen fjernes.

Kategori	Vurdering
Sannsynlighet	Mindre sannsynlig
Drift og kontinuitet	Ubetydelig
Liv og helse	Alvorlig
Miljø	Begrenset
Økonomi	Moderat

Risikoakseptansenivå
Vurderingsområde der tiltak bør vurderes basert på en kost-/nyttevurdering.

Tiltak		Type
Eksisterende tiltak	Det pågår en dialog mellom kommunen og NVE ang. nedtapping	Skadebegrensende
Nye tiltak	Avklare endelige tiltak og tid for gjennomføring av disse med NVE	Skadebegrensende
	Avklare hvorvidt kommunen vil ta eierskap til dammen dersom det er ønskelig å beholde dagens vannivå (og utfartsstedet nedstrøms)	Skadebegrensende

6.3 Tilsiktede handlinger

Tilsiktede handlinger omfatter terrorisme, organisert kriminalitet og sikkerhetstruende aktivitet. Tilsiktede handlinger er utført av mennesker med hensikt, og har som målsetting å undergrave sikkerheten eller trygghetsfølelsen i befolkningen. Handlinger kan være gjennomført av enkeltindivider, ofte på vegne av grupper, organisasjoner eller stater. De kan ha sitt utspring i sikkerhetspolitiske målsettinger, terrorisme eller kriminalitet. De er dermed forskjellige i natur, men vil alle potensielt ha store negative konsekvenser.

6.3.1 Skoleskyting

Beskrivelse

Sted: Ved skoler (eller andre institusjoner i kommunen)

Internasjonalt har det de siste årene skjedd flere skoleskytinger, og dette er en hendelse det bør tas høyde for i Norge også. Kommunen kan også oppleve andre truende situasjoner (ved f.eks. NAV eller andre kontorer). Steder der det er større ansamlinger av mennesker utgjør et potensielt mål for slike handlinger. Konsekvensene av slike hendelser vil være store, men sannsynligheten anses som lav.

I følge politiet er det relativt sett stor våpentetthet i kommunen.

Kategori	Vurdering
Sannsynlighet	Mindre sannsynlig
Drift og kontinuitet	Begrenset
Liv og helse	Kritisk
Miljø	Ubetydelig
Økonomi	Moderat

Risikoakseptansenivå
Uakseptabel risiko. Tiltak må gjennomføres for å redusere risikoen.

Tiltak	Type
Eksisterende tiltak	
Etablert samarbeid mellom kommunale etater for å identifisere risikopersoner/grupper	Forebyggende
Skoler og andre har egne beredskapsplaner	Skadebegrensende
Nye tiltak	
Iverksette / ferdigstille planer ved skolene, i samarbeid med politiet, for å møte dramatiske situasjoner	Skadebegrensende
Dele oppdaterte romkart (skoler og andre) med politiet - vil lette deres arbeid ved behov for evakuering mm	Skadebegrensende
Videre styrking av SLT, inkludere flere aldersnivåer	Skadebegrensende

6.3.2 Økonomisk kriminalitet

Beskrivelse

Sted: I kommunen (administrasjon og etater)

Kommunen forvalter store midler på vegne av befolkningen, og det kan ikke utelukkes at uregelmessigheter finner sted ifm bruk av disse - til tross for etablerte systemer for styring og kontroll.

Aktuelle områder med behov for ekstra årvåkenhet kan f.eks. være innkjøp, kontraktsinngåelser og styrerepresentasjon.

Kategori	Vurdering
Sannsynlighet	Mindre sannsynlig
Drift og kontinuitet	Alvorlig
Liv og helse	Kritisk
Miljø	Ubetydelig
Økonomi	Moderat

Risikoakseptansenivå	
Vurderingsområde der tiltak bør vurderes basert på en kost-/nyttevurdering.	

Tiltak		Type
Eksisterende tiltak	Etablert system for intern kontroll (fullmakter, godkjenninger mm)	Forebyggende
	Etisk reglement i kommunen	Forebyggende
	Kommunerevisjon	Skadebegrensende
Nye tiltak	Behov for styrket opplæring, bl.a. ang. anbud/innkjøpsreglement	Skadebegrensende
	Vurdere evt. felles tiltak med regionen samlet - for styrket satsning mot økonomiske misligheter	Skadebegrensende

7. Anbefalinger til videre arbeid

I ROS-analysen ble en rekke tiltak identifisert, både (1) eksisterende tiltak, (2) tiltak som er vedtatt men ikke implementert og (3) nye tiltak. Alle disse tiltakene, inkludert deres status, er nærmere beskrevet i CIM og i kapittel 6.

Med utgangspunkt i skisserte tiltak anbefaler PwC at kommunen implementerer allerede besluttede, men ikke gjennomførte tiltak. Alle nye tiltak som ble identifisert i analysen bør vurderes i lys av om risikoer er vurdert som uakseptabel. For hendelsene pandemi, jord-/leirskred, trafikkulykke (vei, sjø, tog), flyulykke, brann ved institusjon og skoleskyting, dvs. hendelsene i rød sone, skal tiltak som bidrar til å redusere kommunenes risikoeksponering implementeres.

I denne analysen er det ikke gjennomført en vurdering av de forskjellige tiltakenes effekt, og det er heller ikke gjennomført kost-/nyttevurdering av disse. Det anbefales at kommunen gjennomfører analyser av effekt og av kost/nytte i forkant av eventuell implementering av nye tiltak.

Forskrift om kommunal beredskapsplikt, § 6, stiller som krav om at:

"Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4 første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.

Kommunens beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum revideres en gang pr. år. Av planen skal det fremgå hvem som har ansvaret for oppdatering av planen og når planen sist er oppdatert."

PwC anbefaler at det utarbeides en tiltaksplan med klare tidsfrister og ansvarsforhold, slik at de ulike risikoene håndteres på en effektiv måte. Dette er det støtte for i CIM. Vi anbefaler videre at kommunen innfører rutiner for oppfølging av ROS-analysen, inkludert tiltak, og at personer ansvarlige for slik oppfølging utpekes i kommunen.

PwC anbefaler at risikobildet regelmessig oppdateres, minimum en gang pr. år.

8. Forbehold

Denne rapport er utarbeidet i samarbeid med Eidsvoll kommune, i forbindelse med gjennomføring av ROS-analyser våren 2013, i samsvar med engasjementsbrev datert den 7. mars 2013.

Analysene bygger på faktainformasjon og vurderinger som har fremkommet i møter med kommunens ansatte og i dokumentasjon som kommunen har gjort tilgjengelig for oss. PricewaterhouseCoopers (PwC) har ikke foretatt noen selvstendig verifisering av informasjonen som har fremkommet, og vi innestår ikke for at den er fullstendig, korrekt og presis. PwC har ikke utført noen form for revisjon eller kontrollhandlinger av kommunens virksomhet. Rapporten inneholder materiale som kan være konfidensiell for kommunen.

Kommunen har rett til å benytte informasjonen i denne rapporten i sin virksomhet, i samsvar med forretningsvilkårene som er vedlagt vårt engasjementsbrev. Rapporten og /eller informasjon fra rapporten skal ikke benyttes for andre formål eller distribueres til andre uten skriftlig samtykke fra PwC. PwC påtar seg ikke noe ansvar for tap som er lidt av kommunen eller andre som følge av at vår rapport eller utkast til rapport er distribuert, gjengitt eller på annen måte benyttet i strid med disse bestemmelsene eller engasjementsbrevet.

PwC beholder opphavsrett og alle andre immaterielle rettigheter til rapporten samt idéer, konsepter, modeller, informasjon og "know how" som er utviklet i forbindelse med vårt arbeid.

Enhver handling som gjennomføres på bakgrunn av vår rapport foretas på eget ansvar.