

MERKNADSSKJEMA-FORSLAGSSTILLERSKOMMENTARERTILMERKNADEROGUTTALELSER-
PLANOPPSTART

Plannavn	Fransstua-Sagmoen/Franshagan BK7, bnr 129 bnr 8 m.f.
Plan ID	023724000
Saksnummer	2015/4127
Utarbeidet av	Romerike Arkitekter AS
Datert/Revidert	15.03.2017

Avsender	Hovedpunkt i merknad / uttalelse	Forslagsstillers kommentar
Franshagen Borettslag v/Mikal Kvernelv	Styret i borettslaget håper at borettslagets arealer ikke blir påvirket i nevneverdig grad av planarbeidene. Påpeker at arealer vest i Puttetjennvegen samt parkeringsplassen benyttes tillufting av hunder. Restene av Puttetjern hevdes å være yngleområdet for frosk og salamander. Imøteser medvirkning.	Det er rimelig å hevde at Franshagen Borettslag nok vil bli påvirket som nabo til den påtenkte boligutvikling. Når det gjelder påvirkning i faktisk arealmessig betydningen, vil det dreie seg om garasjer og parkeringsarealet på gbnr 129/134. Verken Puttetjern eller planområdet for øvrig er registrert med truede plante- eller dyrearter, jmf. vedlagte registreringskart. Merknaden oppfanges av aktuelle drøftingspunkter i planprogrammet, jmf. pkt 7, a), e) og f). Det vil derfor ikke være behov for endringer i planprogrammet.
Eidsvoll kommune Kommunal drift v/Erling Amdahl	Krav om overordnet VA-rammeplan som grunnlag for detalj-prosjektering av veg- og VA-anlegg skal følge som vedlegg til planforslaget. Planene skal beskrive løsning for overvannsbehandling og aktuelle fordrøyningsløsninger, samt sikring av flomveier. Tilrettelegging for renovasjonsløsninger skal også vises i planen.	Innspillene fra Kommunal drift er kjent fra tidligere gjennom referatet fra oppstartsmøte 19.08.2016. Innspillene oppfanges av aktuelle drøftingspunkter i planprogrammet, jmf. pkt 8. med underpunkt "Utredningstema". Det vil derfor ikke være behov for endringer i planprogrammet.

<p>Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) v/saksbeh. T. Yli Myre</p>	<p>NVE anfører sine generelle merknader til plansaker, og viser til vedlagt sjekklister som grunnlag for hvordan NVE's forvaltningsområder kan ivaretas i planleggingen. Det anføres at sjekklister benyttes som et bilagsdokument i forbindelse med utarbeidelse av ROS-analyse for planområdet.</p> <p>NVE anfører ingen spesifikke merknader tilknyttet planområdet.</p>	<p>NVE's sjekklister inndeles i fire temaer :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er det vassdrag i planområdet ? <p>I egentlig forstand er det ikke "vassdrag" i planområdet, men det finnes en mindre, delvis gjengrodd dam (Puttetjern) med et vanntilslutt fra et tilgrensende bekkeløp. Problemstillinger rundt dette tema er tatt opp i planprogrammets pkt 8, med underpunkt "Utredningstema".</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Kan området være flomutsatt ? 3. Kan området være skredutsatt ? <p>Det er tidligere i planarbeidene konkludert med at området verken er flom- eller skredutsatt, jmf planprogrammets pkt 7. k).</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Er det konsesjon for vassdrags- eller energianlegg i området ? <p>Nei.</p> <p>Aktuelle sjekklisterpunkter oppfanges av drøftingspunkter i planprogrammet. Det vil derfor ikke være behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p>Hafslund Nett AS v/rådgiver R. M. Skaug</p>	<p>Det orienteres om eksisterende anlegg i området. Det antydes et mulig behov for ny nettstasjon i området, og at areal i tilfelle må avsettes i planen. Det fokuseres også på behov for å avmerke byggegrenser mot nettstasjonen i reg.bestemmelserne.</p>	<p>Hafslund Nett's merknader anses å være av generell karakter, og peker ikke på spesifikke forhold i planområdet utover eksisterende anlegg og mulig behov for nettstasjon. Disse merknadene vil knyttes konkret opp mot den senere byggprosjekteringen.</p> <p>Ingen av disse momentene ligger inne som drøftingstema tilknyttet aktuelt krav til KU for planområdet, og er heller ikke tatt inn som del av planprogrammet.</p> <p>Merknadene vil ikke gi behov for endringer i planprogrammet.</p>

<p>Statens vegvesen v/saksbeh. T. Sletten</p>	<p>SVV anser at det bør reguleres en gangvei/gangsti fra regulert adkomstveg FV3 og fram til Statsrådvegen. Ingen øvrige merknader til planprogrammet.</p>	<p>FV3 er intern adkomstvei i plandokument som skal endres, slik at tilknytningen for en gangveg/gangsti til planområdet vil bli mot en ny internt veisituasjon.</p> <p>Ved fastsetting av plangrense ble nettopp denne mulighet vurdert som aktuell, og planområdet ligger med direkte tilknytning til Statsrådvegen slik som anbefalt av SVV.</p> <p>Vurderinger av planrådets sti- og gangvegnett er tatt i planprogrammets pkt. 8, med underpunkt "Utredningstema". Det vil derfor ikke være behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p>Akershus Fylkeskommune v/saksbeh. B. Søgne Bendiksen</p>	<p>Fylkesadministrasjonen forutsetter høy utnyttelse i planområdet.</p>	<p>Fylkesadministrasjonens merknad anses i den grad den har et drøftingselement i seg, å være fanget opp under planprogrammets pkt 8, med underpunkt "Utredningstema".</p> <p>Det vil derfor ikke være behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p>Fylkesmannen i Oslo og Akershus v/saksbeh. C. Kinck</p>	<p>Det vises til regionale og nasjonale hensyn konkretisert i "Regional plan for areal og transport", og forventer en høy utnyttelse i planområdet. For øvrig ingen merknader.</p>	<p>Fylkesmannens merknad anses i den grad den har et drøftingselement i seg, å være fanget opp under planprogrammets pkt 8, med underpunkt "Utredningstema".</p> <p>Det vil derfor ikke være behov for endringer i planprogrammet.</p>

Jernbaneløst v/senioring. T.-M. Molander Fjeldstad	Jernbaneløst har ingen merknader.	Det vil ikke være behov for endringer i planprogrammet.
---	-----------------------------------	---