

## VEDLEGG 1

Hendelse/Situasjon/Risikoforhold - ID	Aktuelt (ja/nei)	Kommentar
<b>Naturfare</b> - kan utbyggingen påvirke eller bli påvirket av? Vurderinger er gjort basert på tilgjengelig informasjon om forventede klimaendringer i hele prosjektets levetid.		
<b>Skred.</b> Er området utsatt for, eller kan planen/ tiltaket medføre risiko i forbindelse med?		
1. Jordskred.	Nei.	I og med at fortauet og gang- og sykkelveien følger dagens terreng uten at det blir betydelig terrenginngrep forventes ikke at tiltaket forverrer stabiliteten.
2. Flomskred.	Nei.	Planområdet ligger ikke langs vassdrag som kan gi flomskred
3. Sørpeskred.	Nei.	Terrengforholdene på stedet tilsier at det ikke er fare for slike skred.
4. Steinsprang eller steinskred.	Nei.	Planområdet ligger utenfor NVEs aktsomhetsområder for fjellskred. Terrengforholdene på stedet tilsier at det ikke er fare for slike skred.
5. Fjellskred.	Nei.	Planområdet ligger utenfor NVEs aktsomhetsområder for fjellskred. Terrengforholdene på stedet tilsier at det ikke er fare for slike skred.
6. Snøskred.	Nei.	Terrengforholdene på stedet tilsier at det ikke er fare for snøskred
7. Ustabil grunn/Fare for utglidning av vegbanen.	Ja.	Se kommentar i punkt 1-3.  I forbindelse med planarbeidet har det blitt gjennomført geotekniske vurderinger.
8. Kvikkleireskred.	Ja.	I og med at fortauet og gang- og sykkelveien følger dagens terreng uten at det blir betydelig terrenginngrep forventes ikke at tiltaket forverrer stabiliteten.
9. Undersjøiske skred, fare for utglidning av sjøbunn.	Nei.	Dette temaet er ikke relevant, ettersom planområdet ikke ligger langs sjøen/havet. Temaet omtales derfor ikke nærmere.
<b>Flom.</b> Er området utsatt for, eller kan planen/ tiltaket medføre risiko i forbindelse med?		
10. Flom i elv/vassdrag.	Nei.	Planområdet ligger ikke i nærheten av elv.
11. Flom i bekk.	Nei.	Planområdet ligger ikke i nærheten av bekk.
<b>Uvær.</b> Er området utsatt for, eller kan planen/ tiltaket medføre risiko i forbindelse med?		
12. Snøfokk.	Nei.	Snø eller is vil ikke gjøre området vanskelig tilgjengelig. Det er ingen risiko og sårbarhet utover generell risiko forbundet med temaet. Dette påvirker ikke arealbruken. Temaet omtales derfor ikke nærmere.
13. Isgang (Broer er ofte utsatt, særlig lave broer).	Nei.	Ikke relevant.
14. Bølger.	Nei.	Dette temaet er ikke relevant, ettersom planområdet ikke ligger langs sjøen/havet. Temaet omtales derfor ikke nærmere.
15. Stormflo.	Nei.	Dette temaet er ikke relevant, ettersom planområdet ikke ligger langs sjøen/havet. Temaet omtales derfor ikke nærmere.
16. Vindutsatt (inkl. lokale forhold, f.eks. kastevind).	Nei.	Det er ingen risiko og sårbarhet utover generell risiko forbundet med temaet.
17. Sandflukt.	Nei.	Ikke relevant.
18. Store nedbørsmengder, intens nedbør (som fører til overvann).	Ja.	Episoder med kraftig nedbør ventes å øke vesentlig både i intensitet og hyppighet i alle årstider, og dette vil stille større krav til overvannshåndteringen i fremtiden. Klimaendringene krever overvannstiltak som bidrar til at overvann ikke ledes til ledningsnett og gjør at flomveier skal kunne tåle mer vann. Planområdet ligger utenfor NVEs flomsonekart. Det er utarbeidet et overvannsnotat i forbindelse med planarbeidet.
<b>Annet naturfare.</b> Er området utsatt for, eller kan planen/tiltaket medføre risiko i forbindelse med?		
19. Isnedfall (Primært relatert til skjæringer, tunnelportaler og under broer).	Nei.	Ikke relevant for planstrekningen.
20. Ustabil vegskjæring, nedfall fra skjæring.	Nei.	Ikke relevant for planstrekningen. Terrenget er relativt flatt. Temaet omtales derfor ikke nærmere.
21. Skogbrann/lyngbrann.	Nei.	Planområdet er lite utsatt for skog- og lyngbrann, jf. DSBs kart over skogbrannpotensiale (med data innhentet fra NIBIO). Tiltaket er ikke spesielt sårbar for skog- og lyngbrann og øker heller ikke fare for spredning av brann til bebyggelse, materielle skader, eller tap av buffersone. Temaet omtales derfor ikke nærmere.
22. Annen naturfare (f.eks sprengkulde/frost/tele/tørke/nedbørsmangel).	Nei.	Tiltaket vil ikke medføre økt risiko for naturfare som sprengkulde, frost, tele, tørke eller nedbørsmangel.

Hendelse/Situasjon/Risikoforhold - ID	Aktuelt (ja/nei)	Kommentar
<b>Tilgjengelighet - kan utbyggingen påvirke risiko i forbindelse med?</b>		
23. Omkjøringsmuligheter.	Nei.	I forbindelse med anleggsarbeidet er det foreløpig vurdert at det skal kunne gå an å holde veien oppe med signalstyring. Tiltaket vil ikke ha noen virkninger på omkjøringsmuligheter i permanent fase.
24. Adkomst til jernbane, havn og flyplass.	Nei.	Samme som forrige. I forbindelse med anleggsarbeidet er det foreløpig vurdert at det skal kunne gå an å holde veien oppe med signalstyring. Tiltaket vil ikke ha noen virkninger på omkjøringsmuligheter i permanent fase.
25. Tilkomst for nødetater.	Nei.	Planområdet er lokalisert 6,5 km fra Eidsvoll lensmannskontor, ca. 60 km fra Akershus universitetssykehus og 28 km fra Øvre Romerike brann og redning. Utrykningstiden forutsettes å være akseptabel. Tiltaket vil ikke redusere fremkommeligheten for utrykningskjøretøy. Temaet omtales ikke nærmere.
26. Adkomst sykehus/helseinstitusjoner.	Nei.	Tiltaket vil ikke redusere fremkommeligheten for utrykningskjøretøy. Temaet omtales ikke nærmere.
<b>Samfunnsviktige objekter og virksomheter - kan utbyggingen påvirke risiko i forbindelse med?</b>		
27. Skole/barnehage.	Nei.	Barnehager i nærheten av planområdet er: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Læringsverkstedet Mork Barnehage, ca. 400 m.</li> <li>• Camilla barnehage, ca. 1 km.</li> </ul> Skoler i nærheten av planområdet er: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ås skole, ca. 1 km.</li> <li>• Eidsvoll kulturskole, ca. 1,5 km.</li> <li>• Eidsvoll videregående skole, ca. 3,6 km.</li> <li>• Vilberg ungdomsskole, ca. 3 km.</li> </ul> Planen vurderes å ikke ha negative konsekvenser for disse tjenestene. Temaet omtales derfor ikke nærmere.
28. Sykehus/helseinstitusjon.	Nei.	Det er ikke plassert sykehus eller helseinstitusjon i nærheten av planområdet.
29. Flyplass/jernbane /havn/bussterminal.	Nei.	Planstrekningen er lokalisert 2 km fra Eidsvoll stasjon. Det er bussholdeplasser langs Eidsvollvegen, rett ved planstrekningen. Planen sikter å legge til rette for tryggere atkomst for myke trafikanter til bussholdeplassen.
30. Vannforsyning (drikkevannskilder- og ledninger).	Nei.	Det er etablert infrastruktur i området knyttet til eksisterende bebyggelse og anlegg. Eksisterende teknisk infrastruktur må tas hensyn til i anleggsperioden. Det kan være en økt risiko for uhell i anleggsfasen ved brudd på ledninger. Dette må vurderes videre og håndteres i prosjektet gjennom SHA reglementet. Før anleggsarbeid starter, må forholdet til kritisk infrastruktur vurderes nærmere. Før gravearbeid må det bestilles kabelpåvisning. Dette må følges opp nærmere i byggeplan og anleggsgjennomføring og omtales ikke nærmere i denne ROS-analysen.
31. Avløpsinstallasjoner.	Nei.	Samme som forrige. Det er etablert infrastruktur i området knyttet til eksisterende bebyggelse og anlegg. Eksisterende teknisk infrastruktur må tas hensyn til i anleggsperioden. Det kan være en økt risiko for uhell i anleggsfasen ved brudd på ledninger. Dette må vurderes videre og håndteres i prosjektet gjennom SHA reglementet. Før anleggsarbeid starter, må forholdet til kritisk infrastruktur vurderes nærmere. Før gravearbeid må det bestilles kabelpåvisning. Dette må følges opp nærmere i byggeplan og anleggsgjennomføring og omtales ikke nærmere i denne ROS-analysen.
32. Kraftforsyning, og datakommunikasjon. (f.eks. kabel i bakken luftspenn eller trafostasjoner).	Nei.	Det er i permanent fase ingen vesentlig risiko eller sårbarhet for bortfall av strøm. For anleggsfasen forutsettes strømbrydd å være kortvarig.
33. Militære installasjoner.	Nei.	Det er ingen kjente forsvarsområder i eller i umiddelbar nærhet av planområdet. Temaet omtales derfor ikke nærmere.

Hendelse/Situasjon/Risikoforhold - ID	Aktuelt (ja/nei)	Kommentar
<b>Trafikksikkerhet - kan utbyggingen påvirke risiko i forbindelse med?</b>		
34. Økt ulykkesrisiko (f.eks. vilt på kjørsler, utforkjøring og andre trafikkulykker).	Nei.	De siste ti årene er det flere registrerte trafikkulykker langs Eidsvollvegen, men det ingen registrerte ulykker langs planstrekningen registrert i NVDB.
35. Særskilte forhold som bør vurderes/er vurdert i en trafikksikkerhetsrevisjon.	Nei.	Det er utarbeidet en trafikksikkerhetsrevisjon i forbindelse med planarbeidet. Planforslaget er oppdatert etter bemerkningen fra trafikksikkerhetsrevisjonen.
36. Økt trafikk (og spesielt transport av farlig gods): - Skole/barnehage. - Sykehus/helseinstitusjoner. - Boligområder.	Nei.	Ifølge DSBs kart over transport av farlig gods 2006 – 2015, er det ikke registrert noen uhell i området. Tiltaket vil øke trafikksikkerheten og slik sett reduserer sannsynligheten for ulykke med farlig gods.
<b>Farer i omgivelsene og miljøfarer/miljøskader - kan utbyggingen påvirke risiko i forbindelse med?</b>		
37. Særlig brannfarlig industri.	Nei.	Det er ingen virksomheter innenfor eller i nærheten av planområdet som håndterer brannfarlige stoffer. Det planlegges heller ikke etablering av virksomheter som håndterer farlige stoffer.
38. Naturlige farlige masser (f.eks. alunskifer og sulfidmasser).	Nei.	NGUs aktsomhetskart for radon viser at planområdet ligger i et område markert med moderat til lav aktsomhetsgrad. Radon er ikke relevant for planlagt arealbruk (samferdselsformål). Dersom grunnen inneholder radon over gitte grenseverdier, må massene behandles som forurensete. Dette ivaretas gjennom forurensningsregelverket. Temaet omtales derfor ikke nærmere.
39. Forurenset grunn.	Nei.	Kart fra Miljødirektoratet viser at det ikke er registrert forurenset grunn i planområdet.
40. Terrengformasjoner som utgjør spesiell fare.	Nei.	Det finnes ingen naturlige terrengformasjoner innenfor planområdet som utgjør fare, da terrenget er relativt flatt. Temaet omtales derfor ikke nærmere.
41. Annen fare i omgivelsene.	Nei.	Der er ikke kjent annen fare i planområdets omgivelser.
42. Annen miljøfare og miljøskader pga. større uønsket hendelse.	Nei.	Ikke kjent.